



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Омск  
26.05.2010 г.

№ дела  
А46-24203/2009

Резолютивная часть решения объявлена 19.05.2010 г.  
Полный текст решения изготовлен 26.05.2010 г.

**Арбитражный суд Омской области в составе:  
судьи Целько Т.В.**

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Клюка Н.А.  
рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Мистерия +», г. Москва  
к ответчику Индивидуальному предпринимателю Апарину Евгению Геннадьевичу,  
г. Омск**

**третьи лица: ООО Студия «АНИМАККОРД», г. Москва  
ООО Универсам «Чайка», г. Омск  
Маняхина Владислава Юрьевна, г. Омск  
о взыскании 50 000 руб.**

**В заседании приняли участие:**

**от истца:** Колесников И.В. по доверенности от 16.10.2009 г.

**от ответчика:** Апарин Е.Г. (паспорт), Кузнецов А.А. по доверенности от 16.02.2010 г.

**от третьих лиц:** от ООО Студия «АНИМАККОРД» - не явились;  
от ООО Универсама «Чайка» - Бекарюк Л.Р. по доверенности от 01.02.2010 г.;

от Маняхиной В.Ю. – не явились

**Сущность спора:** Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия +» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Апарину Е.Г. взыскании 50 000 руб. компенсации за бездоговорное использование авторских прав за одну серию мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и Медведь».

Определением арбитражного суда Омской области от 14.01.2010 г. по делу № А46-24203/2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью Студия «АНИМАККОРД».

Определением арбитражного суда Омской области от 25.01.2010 г. по делу № А46-24203/2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью Универсам «Чайка».

Определением арбитражного суда Омской области от 26.02.2010 г. по делу № А46-24203/2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Маняхина В.Ю.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, заявил о взыскании 50 000 руб. компенсации за бездоговорное распространение серии под названием «Первая встреча» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и Медведь» в размере четвертой части двукратной стоимости права.

Руководствуясь ст. 49 АПК РФ, суд считает возможным принять уточнения исковых требований, поскольку это не противоречит закону, а также не нарушает права других лиц.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски в уточненном виде, сославшись на бездоговорное незаконное распространение ответчиком оптического диска в формате DVD с записью фильма «Маша и медведь 4 серии», приобретённого 31.01.2009 г. в торговой точке в Универсаме «Чайка».

Представитель ответчика иск не признал, отрицая факт продажи диска.

Представитель третьего лица ООО Универсама «Чайка» сообщило о том, что 31.10.2009 г. ответчик торговую деятельность в универсаме «Чайка» в торговой точке, где приобретён диск, не осуществлял.

Третьи лица ООО Студия «АНИМАККОРД» и Маняхина В.Ю. в судебное заседание не явились.

Учитывая, что ООО Студия «АНИМАККОРД» и Маняхина В.Ю. надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела, суд, руководствуясь ст. ст. 123, 156 АПК РФ, считает возможным разрешить спор в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон и третье лицо - ООО Универсам «Чайка», приняв во внимание показания свидетеля Агаповой Н.А., суд установил следующее.

Из материалов дела видно, что 05.05.2009 г. ООО Студия «АНИМАККОРД» (лицензиар) и ООО «Мистерия +» (лицензиат) заключили лицензионный договор № 040/09\_DVD о предоставлении права использования Фильмов на исключительных правах, в соответствии с которым лицензиар предоставляет и далее обязуется предоставлять лицензиату права на исключительной основе в течение срока, в пределах территории и за предусмотренное настоящим договором вознаграждение использовать фильмы способами, предусмотренными договором, а лицензиат принимает указанные права, обязуется выплатить лицензиару вознаграждение, а также выполнять иные обязанности, возложенные на него договором (п. 2.1 договора).

В силу п. 1.1 указанного договора под фильмом подразумевается аудиовизуальное анимационное произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Название Фильма: «Маша и Медведь».

В соответствии с приложением № 4 к договору № 040/09\_DVD от 05.05.2009 г. ООО Студия «АНИМАККОРД» передало, а истец приобрел права на использование фильма под названием «Маша и Медведь».

По утверждению ООО «Мистерия +» 31.10.2009 г. представителем истца совместно с покупателем Агаповой Н.А. в торговой точке, принадлежащей ответчику, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Перелёта, д. 22, универсам «Чайка», была осуществлена покупка оптического DVD-диска под названием «Детское. 8 фильмов на 1

диске» с записью аудиовизуального произведения (мультипликационного (анимационного), во время совершения покупки велась видеосъемка, при помощи которой по мнению истца можно идентифицировать предмет покупки, место расположения торговой точки, режимную вывеску, кем осуществлялась покупка, а также порядок упаковывания купленного диска. Считая, что подобное распространение фильма нарушает его исключительные права на указанное аудиовизуальное произведение, ООО «Мистерия +» обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

В силу ст. 1259 ГК РФ аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (ст. 1285 и ст. 1286 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 ГК РФ).

Поэтому истец вправе обращаться в суд с настоящим иском.

Вместе с тем, это обстоятельство не может являться единственным и достаточным основанием к удовлетворению иска.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить

факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Как указано выше, истцу в соответствии с лицензионным договором № 040/09\_DVD о предоставлении права использования Фильмов на исключительных правах от 05.05.2009 г. предоставлено право использования фильма «Маша и Медведь» на исключительной основе (исключительная лицензия), в том числе право распространения экземпляров фильма на носителях путем продажи или иного отчуждения.

По мнению истца факт осуществления индивидуальным предпринимателем Апариным Е.Г. торговли в спорной торговой точке и факт продажи DVD-диска с записью фильма «Маша и Медведь» представителю истца подтверждены представленными в материалы дела стикером, содержащим фамилию и инициалы ответчика, фамилию и подпись продавца и сведения о стоимости диска, видеосъемкой формата DVD-R, а также самим DVD-диском.

Ответчик пояснил, что арендовал в Универсаме «Чайка» две торговых точки.

В материалы дела представлен договор № 14 на аренду части площади торгового зала в магазине ООО Универсаме «Чайка» ул. Перелёта 2, Ватутина 5 от 01.12.2009 г. между ООО Универсамом «Чайка» и Апариным Е.Г.

Из договора видно, что предметом последнего стороны договора определили аренду части площади торгового зала в магазине ООО Универсаме «Чайка», расположенном по адресу: ул. Перелёта 2, Ватутина 5, площадью 3,6 кв.м. для использования в целях розничной торговли дисками. Срок действия договора установлен сторонами с 01.12.2009 г. по 01.11.2010 г.

Часть площади торгового зала передана по акту от 01.12.2009 г.

Договор и акт свидетельствуют о передаче торгового места в аренду ответчику позднее даты осуществления покупки оптического DVD-диска под названием «Детское. 8 фильмов на 1 диске» - 31.10.2009 г.

Второй договор на аренду части площади торгового зала в магазине ООО Универсаме «Чайка» от 07.07.2009 г. между ООО Универсамом «Чайка» и Апариным Е.Г. по утверждению сторон договора действовал с 01.02.2008 г., расторгнут с 01.07.2009 г., в подтверждение чему третье лицо проставило на тексте договора отметку следующего содержания: «Договор расторгнут с 01.07.2009 г. Подпись».

По утверждению индивидуального предпринимателя Апарина Е. Г. в связи с прекращением предпринимательской деятельности – торговли в торговой точке по договору от 01.02.2009 г. – им подано в налоговый орган соответствующее заявление о снятии с учёта индивидуального предпринимателя в качестве налогоплательщика единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности.

Из пояснений представителя ООО Универсама «Чайка» следует, что с 07.07.2009 г. часть площади торгового зала в магазине ООО Универсаме «Чайка», расположенном по адресу: ул. Перелёта, 2, Ватутина, 5, площадью 2 кв.м. (ранее находящаяся в пользовании у Апарина Е.Г.) передана для использования в целях розничной торговли дисками ДВД Маняхиной В.Ю. на основании договора на аренду части площади торгового зала в магазине ООО Универсаме «Чайка».

Факт передачи части площади торгового зала в аренду Маняхиной В.Ю. третье лицо подтвердило актом от 07.07.2009 г.

Копия договора аренды с Маняхиной В.Ю. наряду с приходными кассовыми ордерами, свидетельствующими по утверждению ООО Универсама «Чайка» об оплате последней арендных платежей в октябре, ноябре 2009 г., также представлены третьим лицом в материалы дела.

Просмотрев в судебном заседании видеозапись покупки спорного диска, суд установил, что вывеска торговой точки истцом не запечатлена.

По утверждению ответчика ценник с его фамилией мог остаться на стекле киоска после прекращения арендных отношений с третьим лицом.

Эти утверждения истец не опроверг.

В подтверждение факта покупки диска истец представил стикер оранжевого цвета, на котором указана фамилия ответчика, цена диска и подпись лица, по утверждению истца осуществившего продажу диска.

Личность продавца установить не представилось возможным.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Ст. 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Оценив все представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд пришёл к выводу о том, что истец не доказал факт распространения спорного диска ответчиком и не опроверг утверждения последнего о прекращении торговой деятельности в снятой на видеозапись торговой точке по состоянию на дату осуществления покупки диска – 31.10.2009 г.

Заявление истцом о фальсификации доказательств – договора аренды между ответчиком и третьим лицом от 01.02.2008 г., договора аренды между третьими лицами от 07.07.2009 г. и приходных кассовых ордеров - судом проверено: в порядке ст. 161 АПК РФ проведена проверка заявления о фальсификации доказательств.

Истец оспорил факты заключения договора на аренду торгового места в ООО Универсаме «Чайка» ул. Перелёта-2, Ватугина-5 от 01.02.2009 г., договора на аренду части площади торгового зала в магазине ООО Универсаме «Чайка» от 07.07.2009 г., внесения арендной платы Маняхиной В.Ю. в кассу ООО Универсам «Чайка», указав, что договоры подписаны не руководителем ООО Универсама «Чайка», договор от 07.07.2009 г. подписан не Маняхиной В.Ю.

Представитель ООО Универсама «Чайка» пояснил, что договоры подписаны ею от имени ООО Универсама «Чайка» по поручению единоличного исполнительного органа Общества в соответствии со сложившейся в Обществе практикой.

Поскольку неопровержимых доказательств продажи спорного диска именно ответчиком в материалах дела не имеется, суд счёл возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам, отклонив ходатайство истца о назначении почерковедческой экспертизы по делу для выяснения вопроса о том, кем исполнены подписи на договорах от имени Подвязникова В.В. и от имени Маняхиной В.Ю. (в договоре от 07.07.2009 г.).

Суд посчитал, что факт подписания договора аренды не Маняхиной В.Ю. (в случае установления такого факта экспертом) не будет однозначно свидетельствовать о продаже спорного диска ответчиком и о наличии оснований для удовлетворения иска.

Факт подписания договоров аренды не единоличным исполнительным органом ООО Универсам «Чайка» также не опровергает утверждения ответчика о прекращении им торговой деятельности в универсаме по состоянию на 31.10.2009 г. и не является доказательством продажи диска индивидуальным предпринимателем Апариным Е.Г.

Утверждения истца о несоответствии поданного ответчиком в налоговый орган заявления о снятии с налогового учёта требованиям, предъявляемым действующим законодательством к такого рода документам, также не опровергает утверждения ответчика о прекращении торговли в спорной торговой точке.

Поскольку представленные в материалы дела доказательства и пояснения лиц, участвующих в деле, противоречивы, соответствующие противоречия истцом не

устранены, неоспоримые доказательства продажи диска индивидуальным предпринимателем Апариным Е.Г. в материалы дела не представлены, суд не нашёл оснований для удовлетворения иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ :**

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Т.В. Целько**