



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 53-02-05 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Омск
09.10.2007 г.

№ дела
А46-3989/2007

Резолютивная часть решения объявлена 02.10.2007 г.
Полный текст решения изготовлен 09.10.2007 г.

**Арбитражный суд Омской области в составе:
судьи Целько Т.В.**

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Клюка Н.А.
рассмотрел в судебном заседании дело по иску ЗАО «Квадро-Диск», г. Москва
к ответчику Индивидуальному предпринимателю Сергиенко Андрею Владимировичу,
г. Омск
о взыскании 230 000 руб.**

В заседании приняли участие:

от истца: Колесников И.В. по доверенности от 01.01.2007 г.

от ответчика: Сергиенко А.В. (паспорт 5204 974459, выдан УВД-1 ЦАО г. Омска
30.06.2004 г.)

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «Квадро-Диск» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Сергиенко А.В. о взыскании 230 000 руб. компенсации за незаконное распространение названий произведений.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, заявил о взыскании с ответчика за незаконное распространение CD диска под названием «Сборник лучших блатных песен, зима 2007 «Веселись жиган» с фонограммами произведений компенсации в размере 230 000 руб.

Руководствуясь ст. 49 АПК РФ, суд считает возможным принять уточнения исковых требований, поскольку это не противоречит закону, а также не нарушает права других лиц.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал.

Ответчик иск не признал, пояснил, что осуществлял торговлю CD дисками, оформление которых визуально схоже с оформлением диска, приобщённого к материалам дела. Указанные диски приобретены ответчиком по договору купли-продажи у третьего лица, поэтому в соответствии с установленным ч. 3 ст. 16 Закона РФ от 09.07.1993 г.

№ 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» принципом исчерпания прав искивые требования удовлетворению не подлежат.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец сослался на условия договоров № 04/07/06-1 о передаче исключительных смежных прав от 04.07.2006 г. между Сориным Г.Л. (правообладатель) и ЗАО «Квадро-Диск», № 21/08/06-1 от 01.09.2006 г. между Кузема Вадимом (правообладатель) и ЗАО «Квадро-Диск», № 25/09/06-СМ от 09.10.2005 г. между Ишхановым Г.Л. (правообладатель) и ЗАО «Квадро-Диск», № 127-СМ от 07.11.2006 г. между Михайловым С.В. (правообладатель) и ЗАО «Квадро-Диск», № 150-СМ от 26.01.2007 г. между ЗАО «Компания СО.Продакшн» (правообладатель) и ЗАО «Квадро-Диск», в соответствии с условиями которых правообладатели передали ЗАО «Квадро-Диск» (правопреемнику) в числе прочих права на осуществление и/или разрешение осуществления и/или запрещение осуществления распространения экземпляров фонограмм исполнений произведений, перечисленных в приложениях № 1 к договору, любым способом.

По утверждению истца, пользуясь правами, предусмотренными указанными договорами, представитель истца по доверенности Колесников И.В. 02.02.2007 г. в торговой точке, расположенной на 2-м этаже торгового комплекса «Алладин» по пр. Мира, д. 100 в г. Омске, принадлежащей ответчику, осуществил контрольную закупку CD диска в формате MPEG-3 с альбомом «Сборник лучших блатных песен, зима 2007, «Веселись жиган» с признаками контрафактности, в состав которого входят 23 произведения, перечисленные в приложениях к вышеуказанным договорам. При покупке выдан чек от 02.02.2007 г. на сумму 210 руб., и копия чека с указанием наименований альбомов.

При осуществлении контрольной закупки велась видеосъемка, по мнению истца, подтверждающая обстоятельства приобретения CD диска у ответчика, а также позволяющая идентифицировать приобретенный CD диск с CD диском, представленным в дело, поскольку из видеозаписи следует, что диск приобретён в торговой точке, принадлежащей ответчику, реквизиты чека на видеозаписи совпадают с реквизитами чека, представленного в дело.

Альбом «Сборник лучших блатных песен, зима 2007, «Веселись жиган» на представленном в материалы дела истцом CD диске включает произведения «В лагерях», «Этапы», «Я приду», «Осень», «Грустное танго», «Молитва», «Она», «Госпожа чужбина», «Чартер на Ганновер-2», «Сто лет», «Шахтёрская сага», «Столик на двоих», «Джана», «Эй, братан!», «Берега Мечты», «Знай об этом», «Всё для тебя», «Прости», «Самая желанная», «Соловьи», «Клён», «Ивушки», «Русь». Последние указаны в приложениях к договорам о передаче исключительных смежных прав № 04/07/06-1 от 04.07.2006 г., № 21/08/06-1 от 01.09.2006 г., № 25/09/06-СМ от 09.10.2005 г., № 127-СМ от 07.11.2006 г., № 150-СМ от 26.01.2007 г.

На вкладыше указанного диска содержится информация о лицензиате и номере лицензии: «ООО «Мега Видео» лицензия МПТР России ВАФ № 77-40.

Из ответа Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия от 01.03.2007 г. № 6/1768 следует, что лицензия ВАФ № 77-40 предоставлена ООО «Астик-Центр», ООО «Мега Видео» не выдавалась, приказом МПТР России № 21 от 20.01.2004 г. аннулирована в связи с заявлением лицензиата об отказе от производственной деятельности.

Истец, полагая, что предпринимателем Сергиенко А.В. не представлены доказательства правомерного введения в гражданский оборот распространяемых на CD диске фонограмм произведений в исполнении Сорина Г.Л., Куземы Вадима, Ишханова Г.Л.,

Михайлова С.В., Изместева Э.А., исключительные смежные права на распространение которых принадлежат ЗАО «Квадро-Диск», обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд принял во внимание следующие обстоятельства.

Согласно ч. 2 ст. 49 Закона РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» обладатели исключительных прав вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тысяч рублей до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, арбитражного суда или третейского суда исходя из характера нарушения.

Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков.

Статьёй 48 Закона РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» предусмотрено, что нарушителем авторских и смежных прав является физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований настоящего Закона.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта продажи ответчиком контрафактной продукции истцом представлены видеозапись покупки диска от 02.02.2007 г., кассовый чек от 02.02.2007 г., копия чека.

Просмотрев указанную видеозапись, суд счёл, что она не может являться доказательством нарушения ответчиком требований Закона РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах».

Хотя внешнее оформление вкладыша (обложки) CD диска, зафиксированного на видеозаписи, схоже с внешним оформлением вкладыша CD диска, приобщённого к материалам дела, из представленной видеозаписи не представляется возможным установить идентичность указанных CD дисков.

Утверждения истца о том, что CD диск, приобщённый к материалам дела, является контрафактным, основаны на доводах об аннулировании лицензии, номер которой указан на CD диске, указании на диске иного лица вместо лица, которому была выдана лицензия под этим номером, указании на диске товарного знака «Русский стандарт», указании 200 названий произведений из разных альбомов в исполнении разных исполнителей.

Видеозапись не позволяет прочесть номер лицензии и наименование её обладателя на вкладыше CD диска, а также определённо различить изображения знаков и марок.

Кассовый и товарный чеки, предъявленные истцом, не позволяют идентифицировать произведенную покупку, поскольку кассовый чек свидетельствует лишь о приобретении 02.02.2007 г. у индивидуального предпринимателя Сергиенко А.В. CD диска «Веселись жиган».

Доводы истца о недопустимости объединения в одном альбоме «Веселись жиган» произведений из разных альбомов разных исполнителей противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Так, пунктом 4.5 договора о передаче исключительных смежных прав № 04/-7/06-1 от 04.07.2006 г. правопреемнику (истцу) предоставлено право использовать самостоятельно и/или разрешать использовать третьим лицам фонограммы как в составе альбома, указанного в Приложении № 1 к договору, так и в составе любых сборников (как всех фонограмм сразу, так и по отдельности). Аналогичные условия содержат пункты 4.5

договоров № 21/08/06-1 от 01.09.2006 г., № 25/09/06-СМ от 09.10.2006 г., № 127-СМ от 07.11.2006 г., № 150-СМ от 29.01.2007 г.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о недоказанности факта нарушения ответчиком исключительных смежных прав истца.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Закрытого акционерного общества «Квадро Диск» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Омской области.

Судья

Т.В. Целько



12.10.2007