



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

24 июня 2009 года

№ дела

A46-10119/2009

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 23 июня 2009 г.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Погосткиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Звягольской Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску закрытое акционерное общество «КВАДРО-ДИСК» г. Москвы

к ответчику индивидуальному предпринимателю Коновалову Павлу Васильевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Мезон»

о взыскании 360 000 руб.

В заседании приняли участие:

от истца – Колесников И.В. по доверенности б/н от 01.01.09 до 31.12.09 г.

от ответчика – Коновалов П.В. по паспорту 52 03 53 4988 УВД КАО г. Омска, Барановский Д.Е. по доверенности от 21.07.08 на 1 год (удостоверение № 231)

от третьего лица – Кононова Д.В. по доверенности б/н от 29.05.2009 года.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «КВАДРО-ДИСК» (далее – ЗАО «КВАДРО-ДИСК») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском о солидарном взыскании с индивидуального предпринимателя Коновалова Павла Васильевича (далее - ИП Коновалов П.В.) и общества с ограниченной ответственностью «Мезон» (далее – ООО «Мезон») компенсации за незаконное использование фонограмм в сумме 360 000 руб.

Представитель истца исковые требования поддержал, по изложенным в исковом заявлении обстоятельствам.

ООО «Мезон» исковые требования не признало, представило отзыв на исковое заявление, в котором указало следующее.

Компания ООО «Мезон» сдала в аренду ИП Коновалову П. В. по договору аренды торгового места № 59 от 11.06.2007 г. во временное пользование часть помещения № 7, общей площадью 14, 6 кв. м, (в том числе торговый зал площадью 7 кв. м.) в павильоне № 53 ,находящегося по адресу: 644074, г. Омск, ул. 70 лет Октября, 25, на территории специализированного промтоварного рынка «Лужники».

Сданная в аренду часть помещения находится в металлическом торговом павильоне общей площадью 553,6 кв.м. (тех. паспорт от 09.10.2001 г. ОГФ ГУ «ЦТИ ОО»), в связи с чем данное торговое место не является лотком или палаткой (контейнером), поскольку имеет освещение, закрывается на ключ, имеет торговый зал, обеспечивает показ и сохранность товара, а так же является неотъемлемой частью металлического павильона.

В связи с вышеизложенным считает необоснованными претензии истца в части нарушения ООО «Мезон» Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55» п. 90.

В соответствии с п. 3 ст. 22 ФЗ РФ № 271 «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс» от 30.12.2006 г. Управляющая компания не может осуществлять закупочную, торговую деятельность на территории организованного рынка.

На арендуемой торговой площади ИП Коновалов П.В. в соответствии с договором аренды самостоятельно организовал торговлю аудио-продукцией. УК ООО «Мезон» совместной коммерческой деятельности с арендаторами не ведет, совместное хранение каких-либо товаров с арендаторами не осуществляет. Претензии истца о причастности УК ООО «Мезон» к коммерческой и/или хозяйственной деятельности арендатора ИП Коновалова П. В., по мнению ответчика, бездоказательны и необоснованны.

Пункт 2 статьи 21 ФЗ РФ №271 говорит об обязанности продавцов соблюдать требования, предъявляемые к продаже отдельных видов товаров.

УК ООО «Мезон» никогда не допускала незаконного использования объектов исключительных смежных прав, торговое место ИП Коновалову П. В. сдано в аренду для осуществления им торговли аудио-, видео продукцией без нарушений законодательства РФ, ответственность за осуществление деятельности по продаже отдельных видов товаров в соответствии с законодательством несет продавец.

ИП Коновалов П.В. исковые требования не признал, пояснив, что согласно п. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Подобная норма содержится и в Арбитражном процессуальном кодексе, согласно которой не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 3 ст. 64 АПК РФ).

Поскольку постановление, послужившее основанием для проведения ОРМ «контрольной закупки» и, как следствие, всех последующих действий, проведенных в рамках данной проверки хозяйственной деятельности ИП Коновалова П.В. 14.01.2009 года, прокуратурой Кировского АО г. Омска признано незаконным, оно не имеет юридической значимости.

В исковом заявлении указано то, что в процессе проводимой сотрудниками милиции проверки 14.01.2009 г. велась видеозапись.

Однако в Кодексе об административных правонарушениях РФ не закреплено, что доказательством совершенного правонарушения может служить видеозапись.

Вероятно, данный вид доказательства был получен сотрудниками милиции, при проведении проверки деятельности Коновалова П.В., по аналогии с Уголовно-процессуальным законом, согласно которого видеозапись допустима как вид доказательства в качестве иного документа (ч. 2 ст. 84 УПК РФ), но при этом оно также должно быть получено в соответствие с федеральным законом.

Перед началом видеозаписи лицу не были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, при этом оно заранее должно быть предупреждено о применении в отношении него технических средств (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

Истец также указывает, что право на хранение с целью сбыта (распространение) ответчикам не передавал, вознаграждения от ответчика не получал, следовательно, диск, являющийся предметом данного спора в Арбитражном суде, находится у ответчиков в бездоговорном, незаконном использовании.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 1324 ГК РФ использованием фонограммы считается распространение фонограммы путем продажи или иного отчуждения оригинала или экземпляров (не хранение с целью сбыта), представляющих собой копию фонограммы на любом материальном носителе.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав объяснения представителя истца, ответчиков, суд установил следующее.

Пунктом 1 статьи 1303 ГК предусмотрено, что к смежным правам относятся интеллектуальные права: (1) на результаты исполнительской деятельности (исполнения);

(2) на фонограммы; (3) на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания); (4) на содержание баз данных, а также (5) права публикатора - лица, впервые обнародовавшего произведение науки, литературы или искусства после его перехода в общественное достояние.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 1304 ГК РФ фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение, являются объектами смежных прав.

В силу пункта 1 статьи 1324 ГК РФ изготовителю фонограммы принадлежит исключительное право использовать фонограмму в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фонограмму), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Изготовитель фонограммы может распоряжаться исключительным правом на фонограмму, в том числе отчуждать по договору об отчуждении исключительного права на объект смежных прав (статья 1307 ГК).

Согласно статье 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права. Как следует из положений статей 1252, 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного смежного права на использование фонограммы правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Как следует из материалов данного дела, Михайлов Станислав Владимирович (выступающий под творческим псевдонимом «Стас Михайлов») (правообладатель), являясь обладателем исключительных авторских прав на произведения, указанные в приложениях № 1, 2, 3 к договору от 1 января 2008 года № 127-СМ о передаче исключительных авторских прав, передал ЗАО «КВАДРО-ДИСК» (издатель) исключительные авторские права, в том числе право на распространение музыкальных произведений с текстом Стаса Михайлова, на срок до 15 февраля 2012 года и территорию за вознаграждение, а издатель принял указанные права и обязался исполнить возложенные на него обязательства. Права считаются переданными с момента подписания договора (пункт 1.1 договора).

Пунктом 2 приложения № 5 к договору № 127-СМ от 01 января 2008 года о передаче исключительных смежных права, стороны предусмотрели, что датой подписания договора № 127-См от 01.10.2008 года о передаче исключительных смежных прав считать не 01.01.2008 года, а 28 декабря 2007 года.

Согласно разделу 4 договора правообладатель обязался передать издателю тексты с названием произведений, именами и фамилиями (псевдонимами) авторов, исполнителей, указанных в приложениях № 1, 2, 3 к данному договору, которые издатель обязался разместить на полиграфическом оформлении к носителям.

В соответствии с договором о передаче исключительных смежных прав от 01 января 2008 года № 127-СМ, Михайлов Станислав Владимирович (правообладатель) по акту приема-передачи передал ЗАО «КВАДРО-ДИСК» (издатель) исключительные смежные права, в том числе право на распространение экземпляров звуковых записей исполнителя - Стаса Михайлова любым способом за вознаграждение, а издатель принял указанные права и обязался выплатить правообладателю вознаграждение.

Согласно разделу 4 данного договора правообладатель обязался передать издателю Мастертейп с записью фонограмм исполнений произведений не позднее 3 дней с момента подписания договора.

Согласно приложениям № 1,2,3 к договору №127-СМ о передаче исключительных авторских прав и договору от 01 января 2008 года № 127-СМ о передаче исключительных смежных прав правообладатель передал права на произведения и фонограммы исполнений произведений «Половинка», «Мой друг», «Без тебя», «Почти устал», «На распутье», «На волю», «За женщин всех», «Жизнь обман», «Вертолет», «Забудь», «Засыпает лес», «Позывные на любовь», «Свеча», «Париж, Париж...», «Птица (птицей раненой)», «Ветер», «Война», «Гори звезда моя», «Ну вот и все...», «Ветер-бродяга», «Танго», «Свеча» «Отпускаю», «К тебе иду ...», «Приказ», «Давным давно» вошедших в альбом "Берега мечты": "Все для тебя", "Берега мечты", "Знай об этом", "Прости", "Звездой на небо", "Живу и таю", "Не вдвоем", "За воротами времени", "Дайте мне», «Жди».

14 января 2009 года сотрудниками отдела милиции «Торговый город» УВД по Кировского АО г. Омска по заявлению представителя Некоммерческого Партнёрства по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс» - директора ООО «ЮАпЗИС «Колесников и Партнёры», действующего на основании Устава и доверенности б/н от 01.01.2009 года, была осуществлена проверка в торговой точке, расположенной на территории Центра компакт дисков «Медиамаркет» протмтоварного рынка «Лужники» по адресу: 644011 ул. 70 лет Октября, дом 25/3 г. Омска (53 ряд, 7 место).

В ходе осмотра торговой точки сотрудниками милиции был установлен факт хранения с целью сбыта компакт-диска в формате МР3 под названием «Стас Михайлов» с записью 83 фонограмм входящих в альбомы: «Нежная любовь», «Небеса», «Берега Мечты», «К тебе иду», «Позывные не любовь», «Свеча». Компакт-диск в таком дизайне компанией ЗАО «КВАДРО-ДИСК» не выпускался, исключительные права ООО «Мезон» и ИП Коновалова П.В. на использование компакт-диска в формате МР3 под названием «Стас Михайлов» с записью 83 фонограмм не передавались, что свидетельствует, по мнению истца, о нахождении данного компакт-диска в незаконном гражданском обороте.

19.01.2009 года индивидуальный предприниматель Коновалов П.В. ,не согласившись с действиями сотрудников милиции, обратился в Прокуратуру Кировского административного округа г. Омска с жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы постановление 03/01 от 14.01.2009 года о проверке предпринимательской деятельности ИП Коновалова П.В. признано незаконным, поскольку оно вынесено на основании п. 25 ст. 11 ФЗ «О милиции», который Законом № 293-ФЗ признан утратившим силу.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, имеющиеся в материалах дела, суд полагает, что факт распространения фонограмм путем продажи или иного отчуждения не доказан истцом в связи со следующим:

В соответствии с частью 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, и также обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (часть 3 статьи 64 АПК РФ).

Суд полагает, что материал проверки отдела милиции «Торговый город» УВД по Кировскому АО г. Омска от 14.01.2008 года является недопустимым доказательством, поскольку получен с нарушением ФЗ «О милиции» и признан прокуратурой Кировского административного АО г. Омска незаконным.

В судебном заседании была исследована видеозапись, содержащаяся на компакт-диске, приобщенном к материалам дела, из содержания которой с достоверностью невозможно установить, что изъятый у ответчика компакт-диск в формате МР3 «Стас

Михайлов» был на момент проведения осмотра расположен на витрине контейнера, то есть распространялся ответчиком.

Кроме того, частью 1 ст. 322 ГК РФ предусмотрено, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Нормами действующего законодательства не предусмотрена солидарная ответственность ответчиков по данному спору, договорных отношений между сторонами не существует.

На основании изложенного суд считает, что в данном случае ответственность в виде компенсации применению не подлежит, поскольку в нарушение ст. ст. 65, 67, 68 АПК РФ истец не доказал факт незаконного использования ответчиком фонограмм в исполнении «Стаса Михайлова», в связи с чем искимые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд Омской области.

Судья

Е.А. Погосткина