



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Омск
08.02.2006 г.

№ дела
12-57/05

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2006 г.
Полный текст решения изготовлен 08.02.2006 г.

Арбитражный суд Омской области в составе:

судьи Целько Т.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Исаевой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Автономной некоммерческой организации «Российская фонографическая ассоциация», г. Москва

к ответчику ООО «Город», г. Омск

третьи лица: Управление Росохранкультуры по Сибирскому федеральному округу, г. Новосибирск

ЗАО «Европа Плюс», г. Москва

о защите объектов смежных прав

В заседании приняли участие:

от истца: Колесников И.В. по доверенности от 01.02.2004 г.

от ответчика: не явились

от третьих лиц: от Управление Росохранкультуры по Сибирскому федеральному округу - Демкова Т.В. по доверенности № 1 от 10.01.2006 г.;

от ЗАО «Европа Плюс» - не явились

Сущность спора: Автономная некоммерческая организация «Российская фонографическая ассоциация» обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Город» о взыскании компенсации в размере 10 000 руб. за незаконное использование объектов смежных прав.

Определением арбитражного суда Омской области от 26.09.2005 г. по делу № 12-57/05 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление по Сибирскому Федеральному округу Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ.

Определением арбитражного суда Омской области от 01.12.2005 г. по делу № 12-57/05 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «Европа Плюс».

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, сославшись на факт передачи ответчиком в эфир в нарушение п. 1 ст. 39 Закона РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» фонограммы композиции «Долетай» в исполнении Кати Лель, опубликованной в коммерческих целях, без выплаты вознаграждения, в подтверждение чего представил аудиокассету с записью фонограммы и акт контрольного прослушивания от 24.03.2005 г., из которых по мнению истца следует, что 24.03.2005 г. в 20 час. 40 мин. (по местному времени) в эфире на частоте радиовещания 101,9 МГц в ходе обозрения хоккейного матча между командами «Авангард-Омск» и «Металлург-Магнитогорск» прозвучала указанная фонограмма.

Представитель третьего лица - Управления Росохранкультуры по Сибирскому федеральному округу - уточнил наименование третьего лица - Управление Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому федеральному округу, сообщил о том, что защита имущественных прав исполнителей и производителей фонограмм не входит в компетенцию Управления.

Ответчик и третье лицо - ЗАО «Европа Плюс» - в судебное заседание не явились, третье лицо заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство судом удовлетворено, дело рассмотрено в отсутствие ЗАО «Европа плюс».

Учитывая, что ООО «Город» надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела, суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, считает возможным разрешить спор в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей истца и третьего лица - Управления Росохранкультуры по Сибирскому федеральному округу, суд установил, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

1. Обосновывая право на предъявление настоящего иска, истец (в лице поверенного - ООО «Юридическое агентство «Консул-Омск», действующего на основании договора поручения № 55 от 01.01.2005 г.), сослался на наличие у него права на получение вознаграждения за использование в публичных целях фонограмм, опубликованных в коммерческих целях без выдачи лицензии, переданного ему ООО «Монолит-АВК» в соответствии с п. 1.3 Договора о передаче имущественных прав производителя фонограмм (обладателя смежных прав) для управления ими на коллективной основе от 18.09.2002 г., заключённого между АНО «РФА» и ООО «Монолит-АВК». В свою очередь ООО «Монолит-АВК», предоставляя истцу это право, действовало на основании договора № 01/01-А, подписанного 01.01.2004 г. ООО «Монолит-АВК» и Волковым А.М., в силу п. 2.1 которого Волков А.М. (правообладатель) передал «ООО Монолит-АВК» исключительные смежные права на использование фонограмм, указанных в приложении № 1 к договору. Доказательства наличия у Волкова А.М. прав, переданных ООО «Монолит-АВК» по договору № 01/01-А от 01.01.2004 г., в материалы дела истцом не представлены. Между тем, в соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

2. Положения ст. 39 Закона РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», на которые ссылается истец в обоснование настоящего иска, относятся только к фонограммам (звукозаписям), опубликованным в коммерческих целях.

Доказательств опубликования фонограммы Кати Лель «Долетай» в коммерческих целях материалы дела не содержат.

3. Обращаясь в суд с настоящим иском, истец требует взыскания компенсации за нарушение смежного права исполнителей и производителей фонограмм на получение вознаграждения за передачу в эфир фонограммы Кати Лель, опубликованной в коммерческих целях, предусмотренного ч. 1 ст. 39 Закона РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», ссылаясь на положения ст. 49 указанного закона.

Положения ст. 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» относятся к случаям бездоговорного нарушения авторского права и смежных прав, нормы указанной статьи распространяются на авторов, обладателей смежных прав и иных обладателей исключительных прав (в п. 2 ст. 49 указывается, что требовать выплаты компенсации вправе "обладатели исключительных прав"). На обладателей неисключительных прав они не распространяются.

Это означает, что обладатели неисключительных прав не могут требовать выплаты указанной компенсации, даже если они обнаружат факты нарушения третьими лицами авторских или смежных прав.

Ч 1 ст. 39 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» говорит о наличии у производителей фонограмм, опубликованных для коммерческих целей, а также у исполнителей, чьи исполнения записаны на таких фонограммах, прав на получение вознаграждения в следующих трех случаях использования таких фонограмм:

- публичное исполнение записи фонограммы;
- передача фонограммы в эфир;
- сообщение фонограммы для всеобщего сведения по кабелю.

Право на получение вознаграждения, закрепленное в п. 1 ст. 39 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», не является исключительным правом. Владелец этого права не может разрешить или запретить использование своего охраняемого объекта любым из указанных способов. Владелец права может лишь требовать выплаты вознаграждения за такое использование.

Размер вознаграждения и условия его выплаты определяются соглашением между пользователем фонограммы или объединениями (ассоциациями) таких пользователей, с одной стороны, и организациями, управляющими правами производителей фонограмм и исполнителей, с другой стороны, а в случае, если стороны не достигнут такого соглашения, - специально уполномоченным органом Российской Федерации (ч. 3 ст. 39 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»).

Доказательств заключения указанного соглашения между истцом и ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, требование выплаты компенсации за нарушение права на получение вознаграждения не основано на нормах закона.

4. В силу статьи 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» основанием для взыскания с нарушителя авторских и смежных прав компенсации является факт нарушения таких прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» нарушением является незаконное использование произведений или объектов смежных прав либо иное нарушение предусмотренных настоящим Законом авторского права или смежных прав.

Требование об уплате компенсации может быть удовлетворено при наличии доказательств только несанкционированного использования произведения, то есть факта правонарушения, и только при наличии вины правонарушителя.

Как следует из материалов дела, 000 «Город» и ЗАО «Европа плюс» 30.12.2002 г. подписано Соглашение № Омск/03/1 о предоставлении для радиовещания радиопрограммы «Европа плюс». В соответствии с п. 2.1 указанного соглашения ЗАО «Европа плюс» предоставляет подписчику (000 «Город») исключительное право трансляции программы «Радио Европа Плюс» на условиях Соглашения на территории г. Омска.

При этом под «Программой» понимается принадлежащая ЗАО «Европа Плюс» круглосуточная информационно-музыкальная программа «Радио Европа Плюс», зарегистрированная Федеральной службой России по телевидению и радиовещанию 29.03.1996 г., свидетельство № 77-20, включающая совокупность периодических аудио сообщений и материалов (передач), созданных самим ЗАО «Европа Плюс» или по его приказу другой организацией (музыкальный ряд, комментариев ведущего (диск-жокея), информационные выпуски, разнообразные рубрики (экономика, спорт, мода, новости шоу-бизнеса, новости кино и т.п.), игры, конкурсы, регулярная идентификация программы («Радио Европа Плюс») в виде специальных джинглов, объявлений и т.п.).

В соответствии с п. 6.2.4 Соглашения местное вещание, осуществляемые 000 «Город», производится при строгом соблюдении соответствующих плей-листов ЗАО «Европа Плюс» (плей-лист - суть-Программа в графической форме, ежедневно предоставляемая ЗАО «Европа Плюс» подписчику (п. 1.10 Соглашения)).

Как следует из письменных пояснений третьего лица - ЗАО «Европа Плюс» - плей-листы - подборка песен, звучащих в программе, - неотъемлемая часть программы. На них распространяется авторство ЗАО «Европа Плюс», являющегося одновременно и владельцем смежных прав на данный продукт. ООО «Город» на основании соглашения № Омск/03/1 от 01.01.2003 г. осуществляет на частоте 101,9 МГц передачу в эфир программы «Европа Плюс» и в соответствии с условиями соглашения и не имеет права передавать иные музыкальные произведения, кроме тех, которые звучат в программе «Европа Плюс».

Из материалов дела следует, что в указанное истцом время 24.03.2005 г. композиция «Долетай» в исполнении Кати Лель транслировалась в эфире радиостанции «Европа Плюс» и была включена в плей-лист.

Таким образом, истец не доказал факта несанкционированного использования композиции «Долетай» в исполнении Кати Лель ответчиком - ООО «Город».

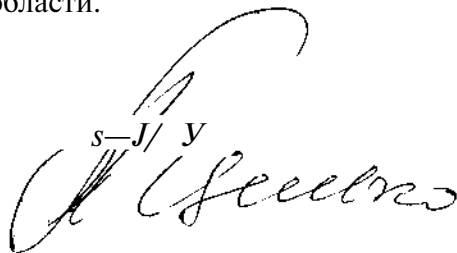
Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Автономной некоммерческой организации «Российская фонографическая ассоциация» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Омской области.

Судья


s-J/ у

Т.В. Целько