



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г.Барнаул
23 мая 2011г.

Дело № А03-749/2011

Резолютивная часть решения оглашена 18 мая 2011г.
С мотивировочной частью решение изготовлено 23 мая 2011г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Кирилловой Т.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Опытно-механический завод «АгроТехника», г.Омск, к обществу с ограниченной ответственностью «АгроцентрАлтай», г.Барнаул, о взыскании 134 533 руб. 75 коп.,

при ведении протокола заседания секретарем Шмидтом М.А.,
без участия в судебном заседании представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Опытно-механический завод «АгроТехника» (далее по тексту – ООО «ОМЗ «АгроТехника») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АгроцентрАлтай» о взыскании 134 533 руб. 75 коп., из которых 130 000 руб. - долг по оплате продукции, полученной по товарной накладной № 33 от 04.05.2010 г., и 4 533 руб. 75 коп. - пени за просрочку платежа за период с 06.05.2010г. по 18.10.2010г.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 309, 310, 329, 330, 401, 486 ГК РФ и мотивированы уклонением ответчика от исполнения обязанностей по оплате поставленного товара, что привело к образованию задолженности и начислению неустойки.

Первоначально исковое заявление было подано истцом в Арбитражный суд Омской области. Определением суда от 16.12.2010г. дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Алтайского края. Определением от 25.01.2011г. Арбитражным судом Алтайского края исковое заявление принято к производству.

Определением суда от 23.03.2011 рассмотрение дела откладывалось в связи с неявкой ответчика и отсутствием у суда уведомления о его надлежащем извещении о дате и месте судебного разбирательства.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд проводит судебное заседание в отсутствие представителей сторон.

Ответчик в отзыве на иск против исковых требований возражает, пояснив, что истец произвел поставку некомплектной продукции, тем самым не исполнил обязательства по контракту № 002-Б от 05.11.2009г. Товар по товарной накладной № 33 от 04.05.2010г. – автономный двигатель, был поставлен ответчику по разовой сделке, а не в соответствии с контрактом. Считает, что истцом не представлено доказательств вручения товара по данной накладной уполномоченному лицу ответчика.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

05.11.2009 года между ООО «ОМЗ «АгроТехника» (поставщик) и ООО «АгроцентрАлтай» (покупатель) заключены контракты на поставку продукции № 002-Б и № 003-Б.

В соответствии с контрактом на поставку продукции № 002-Б от 05.11.2009г. поставщик обязался передать, а покупатель принять и оплатить продукцию – Бункер пневматический FIELDER ATF-900 в количестве 2 единиц.

Согласно контракту № 003-Б от 05.11.2009г. поставщик обязался разработать, изготовить и поставить, а заказчик принять и оплатить Дисковые сошники (согласно техническому заданию заказчика или представленному им образцу) в количестве 160 единиц.

Кроме того, без заключения соответствующего контракта, по просьбе ответчика истцом ему была поставлена дополнительная продукция:

автономный двигатель в количестве 1 комплекта, что подтверждается счет - фактурой № 32 от 04.05.2010г. и товарной накладной № 33 от 04.05.2010г. на общую сумму 130 000 руб.,

телега для жатки гидрофицированная в количестве 1 штуки, что подтверждается счет - фактурой № 56 от 23.08.2010г. и товарной накладной № 56 от 23.08.2010г. на общую сумму 120 000 руб.

Данную продукцию ответчик оплатил частично в сумме 120 000 руб., а именно произвел оплату за телегу для жатки гидрофицированная, что подтверждается платежным поручением № 962 от 19.08.2010г.

Оплату за продукцию - автономный двигатель в размере 130 000 руб. ответчик не произвел, что и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив доводы сторон, имеющиеся материалы дела, суд полагает иск подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (ч.1 ст.454 ГК РФ).

Истцом заявлен иск о взыскании 130 000 руб. долга за автономный двигатель, поставленный ответчику согласно товарной накладной № 33 от 04.05.2010г. и счет - фактуре № 32 от 04.05.2010г.

Истец в своем исковом заявлении подтверждает, что автономный двигатель был поставлен ответчику без заключения соответствующего контракта, по просьбе заказчика.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (ч.1 ст.433 ГК РФ).

Из положений ч. 3 ст. 438 ГК РФ следует, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с ч.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (ч.3 ст.455 ГК РФ).

Представленная в материалы дела товарная накладная № 33 от 04.05.2010г. и счет-фактура № 32 от 04.05.2010г., содержат необходимое для договора купли-продажи условие о предмете и цене товара (л.д.28-29).

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Поскольку товарная накладная содержит условие о товаре (наименование и количество), а также стоимость товара, то, в соответствии с ч.1 ст.454 и ст.455 ГК РФ, суд рассматривает возникшие между сторонами правоотношения по передаче товара - автономного двигателя, как разовую сделку купли-продажи.

В силу статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Факт поставки ответчику автономного двигателя подтверждается товарной накладной, счет-фактурой и иными материалами дела, в связи с чем, суд находит их установленными и доказанными.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств передачи товара истцом уполномоченному ответчиком лицу суд отклоняет как необоснованные, поскольку в материалах дела имеются доказательства сложившихся между сторонами устойчивых хозяйственных связей (контракты № 002-б и № 003-Б), что не отрицается ответчиком и свидетельствует о возможности упрощенной процедуры передачи товара.

Наличие на товарной накладной № 33 от 04.05.2010, подписи работника ответчика, заверенной его печатью, свидетельствует о получении товара по сделке купли-продажи уполномоченным ответчиком лицом. Доказательств того, что товар не был получен, заявления о фальсификации товарной накладной ответчиком в материалы дела не представлено.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что доводы истца о наличии задолженности ответчика в размере 130 000 руб. подтверждаются материалами дела.

Поскольку ответчик доказательств оплаты поставленного товара суду не представил, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании задолженности в размере 130 000 руб.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Со ссылкой на ст. 395 ГК РФ, истцом ответчику начислена неустойка в размере 4 533 руб. 75 коп. за период с 06.05.2010г. по 18.10.2010г.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Ответчик допустил нарушение срока оплаты поставленного товара, в связи с чем, к нему может быть применена предусмотренная законом ответственность.

Суд находит требования истца о взыскании 4 533 руб. 75 коп. законной неустойки (пени) - процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 06.05.2010г. по 18.10.2010г. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 27, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АгроцентрАлтай» (ОГРН 1062223013324, ИНН 2223054589), г.Барнаул, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Опытно-механический завод «АгроТехника» (ОГРН 1095543020451, ИНН 5504213529), г.Омск, 130 000 руб. долга, 4 533 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 5 036 руб. в счет возмещения расходов на уплату государственной пошлины, всего 139 569 руб. 75 коп.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения мотивировочной части решения, либо в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Г.Кириллова