



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@omsk.arbitr.ru](mailto:info@omsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

17 января 2011 года

№ дела

A46-14677/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании **14 января 2011 года**

Решение изготовлено в полном объеме **17 января 2011 года**

**Арбитражный суд Омской области в составе судьи Долгалева Б.Г.**

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Звягольской Е.С.**

**рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Опытно-механический завод «АгроТехника»**

**к обществу с ограниченной ответственностью «АгроцентрАлтай»**

**о взыскании 183 359 руб. 52 коп.**

**В заседании приняли участие:**

**от истца – Колесников И.В. по доверенности от 22.12.2010 на 1 год.**

**от ответчика – не явился.**

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Опытно-механический завод «АгроТехника» (далее – ООО «ОМЗ «АгроТехника», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АгроцентрАлтай» (далее – ООО «АгроцентрАлтай», ответчик) о взыскании задолженности за поставленную во исполнение контракта № 003-Б от 05.11.2009 (далее - контракт) продукцию в сумме 160 560 руб., пени, начисленной за несвоевременную оплату продукции, поставленной по контракту № 003-Б от 05.11.2009 в сумме 22 799 руб. 52 коп. за период с 26.05.2010 по 18.10.2010.

В судебном заседании, открытом 13.01.2011 г. в 09 час. 00 мин., объявлялся перерыв до 10 час. 00 мин. 14.01.2011 г. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании размещена на сайте Арбитражного суда Омской области ([www.omsk.arbitr.ru](http://www.omsk.arbitr.ru)) в системе Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца исковые требования поддержал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в

судебное заседание не явился, ранее от ответчика в суд поступил отзыв, в котором ответчик не выказал возражений по заявленным требованиям, заявил ходатайство о несоразмерности неустойки.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещение лиц, участвующих в деле по последнему известному адресу является надлежащим, поэтому на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

По обстоятельствам дела усматривается, что между ООО «АгроцентрАлтай» (заказчик) и ООО «ОМЗ «АгроТехника» (поставщик) 05 ноября 2009 года заключен контракт № 003-Б на разработку и поставку продукции в редакции дополнительного соглашения от 25 февраля 2010 года.

Согласно пункту 1.1. контракта поставщик обязуется разработать, изготовить и поставить, а заказчик принять и оплатить дисковые сошники (согласно техническому заданию заказчика или представленному им образцу) в количестве 160 единиц (двух размерных позиций) (далее - продукция). Характеристики, комплектность, поставки, цена, сроки оговариваются в техническом задании, которое является неотъемлемой частью контракта.

Комплектность поставки должна соответствовать технической документации продукции (спецификации).

Во исполнение контракта истец поставил ответчику продукцию, что подтверждается имеющимися в деле товарными накладными № 1 от 25.01.2010, № 22 от 14.04.2010, № 44 от 24.05.2010, доверенностью № 50 от 27.01.2010 сроком действия по 06 февраля 2010 года.

Дополнительным соглашением от 25 февраля 2010 года стороны определили, что общая стоимость контракта на момент заключения составляет 1 578 520 руб. в т.ч. НДС 18 %. Стоимость изготовления одной единицы дискового сошника составляет 9 547 руб. в т.ч. НДС 18 %.

В пункте 2.2. контракта стороны определили, что оплата по контракту производится в денежной форме в следующем порядке: 35 000 руб. за разработку чертежей продукции и 16 000 руб. за изготовление двух образцов оплачиваются в течение 3 дней с момента заключения контракта; после приемке образцов заказчик оплачивает 50 % стоимости продукции; в течение 3 дней с момента уведомления о готовности к отгрузке заказчик производит окончательный расчет за изготовленную партию продукции.

Оплата ответчиком произведена в сумме 1 353 960 руб.

Неполная оплата продукции послужила основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, суд первой инстанции считает доказанным факт разработки, изготовления и поставки истцом продукции ответчику, и наличии обязанности ООО «АгроцентрАлтай» по оплате работ истца.

В соответствии со статьей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Оценив в порядке статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации указанный контракт, суд считает контракт на разработку № 003-Б от 05.11.2009 смешанным, содержащим в себе элементы договоров поставки, подряда и оказания услуг.

В соответствии со статьей 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Учитывая, что исковые требования заявлены о взыскании задолженности за продукцию и ее поставку, принимая во внимание отсутствие доказательств оплаты долга в названной части в полном объеме, суд находит исковые требования ООО «ОМЗ «АгроТехника» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 4.3. контракта в случае нарушения условий оплаты согласно спецификаций заказчик выплачивает поставщику пени в размере 0,1 % за каждый день

просрочки от неоплаченной суммы за продукцию.

На основании статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка (пени) в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку обязательство по оплате продукции не было исполнено ответчиком своевременно, истец правомерно начислил неустойку на сумму долга за период с 26.05.2010 по 18.10.2010 в сумме 22 799 руб. 54 коп. Расчет пени произведен истцом верно.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки является правом суда. Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ», критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и др.

Таким образом, учитывая большой срок просрочки исполнения обязательства и отсутствие доказательств погашения задолженности, а также отсутствие в материалах дела доказательств несоразмерности указанного размера неустойки, суд не находит оснований для снижения ее размера.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АгроцентрАлтай» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Опытно-механический завод «АгроТехника» 160 560 руб. основного долга, 22 799 руб. 52 коп. неустойки, а также 6 500 руб. 78 коп. государственной пошлины по иску.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела размещена на сайте суда по адресу [www.omsk.arbitr.ru](http://www.omsk.arbitr.ru).

Судья

Б.Г. Долгалев