



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

**город Омск
18 марта 2008 года**

**№ дела
А46-15352/2007**

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2008г., полный текст решения изготовлен 18 марта 2008г.

**Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чукреева Н.С.
при ведении протокола судебного заседания судьей помощником судьи Тетериной Н.В.
рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества
«КВАДРО-ДИСК» города Москвы
к ответчику индивидуальному предпринимателю Андриевскому Валерию Вацлавовичу,
город Омск
о взыскании 120 000 руб.**

В заседании приняли участие:

от истца – Колесников И.В. по доверенности от 01.01.2008;

от ответчика – не явились;

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «КВАДРО-ДИСК» (далее – ЗАО «Квадро-Диск») обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Андриевскому Валерию Вацлавовичу (далее – ИП Андриевский В.В.) о взыскании 120 000 руб. компенсации за незаконное использование объектов смежных прав: фонограмм под названием «Моя Россия», «Ностальгический романс», «Ночь», «Гори, гори моя звезда», «Нет пути назад», «Счастье моё», «Ночи окаянные», «Распутин», «Поручик Голицын», «Гусары», «Леди Гамильтон», «Белый конь», записанных на компакт-диск в формате MP3 под названием «Александр Малинин. Лучшее».

Ответчик отзыв на иск не представил, в судебное заседание не явился, однако о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, поскольку копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту жительства ИП Андриевского В.В., подтвержденному выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 25.12.2007, не вручена адресату ввиду истечения срока хранения, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле документам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил, что ЗАО «Квадро-Диск» в лице своего представителя, действовавшего на основании доверенности от 01 января 2007г., выданной ЗАО «Квадро-Диск», 21 мая 2007г. осуществило в торговой точке, принадлежащей индивидуальному предпринимателю Андриевскому В.В., расположенной в Торговом комплексе (рынке) «Радуга» по адресу: г. Омск, ул. Жуковского, д. 32, контрольную закупку CD-диска под названием «Александр Малинин. Лучшее» в

исполнении Александра Малинина. Факт покупки подтверждается кассовым чеком и копией чека от 21.05.2007 на сумму 80 руб.

При осуществлении покупки велась видеозапись, подтверждающая обстоятельства приобретения CD-диска у ответчика и позволяющая идентифицировать приобретенный CD-диск с CD-диском, представленным истцом в дело.

Полагая, что ИП Андриевским В.В. нарушены требования Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», ЗАО «Квадро-Диск» обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие, то есть после 01.01.2008.

Таким образом, в данном случае подлежит применению Закон Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон).

В соответствии со ст. 38 Закона производителю фонограммы в отношении его фонограммы принадлежат исключительные права на использование фонограммы в любой форме, которое означает право осуществлять или разрешать осуществлять, в том числе следующие действия: воспроизводить фонограмму; переделывать или любым иным способом перерабатывать фонограмму; распространять экземпляры фонограммы, то есть продавать, сдавать их в прокат и так далее; импортировать экземпляры фонограммы в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения производителя этой фонограммы.

Пунктом 4 ст. 38 вышеуказанного Закона предусмотрено, что исключительные права производителя фонограммы могут быть переданы по договору третьему лицу.

Как следует из материалов дела, исключительные смежные права на использование фонограмм – звуковых записей исполнения А. Малининым музыкальных произведений, составляющих, в том числе, альбом «Звездный бал», были переданы истцу по договору о передаче авторских и смежных прав от 16.06.2004 № 16.06.04/1, заключенному между индивидуальным предпринимателем Малининым Александром Николаевичем (правообладателем) и ЗАО «Квадро-Диск» (пользователем).

Приобретенный у ИП Андриевского В.В. при контрольной закупке CD-диск под названием «Александр Малинин. Лучшее.» в исполнении А. Малинина включает в себя элементы альбома «Звездный бал», а именно: фонограммы под названием «Моя Россия», «Ностальгический романс», «Ночь», «Гори, гори моя звезда», «Нет пути назад», «Счастье моё», «Ночи окаянные», «Распутин», «Поручик Голицын», «Гусары», «Леди Гамильтон», «Белый конь». При этом на корпусе CD-диска отражена информация как о лицензиате, в качестве которого указано ООО «Мега-Видео», так и о номере лицензии – МПТР России ВАФ № 77-40, а также имеется товарный знак «Русский стандарт», 2007.

Вместе с тем, из имеющегося в материалах дела ответа Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия от 01.03.2007 № 6/1768 следует, что лицензия ВАФ № 77-40 представлена МПТР России лицензиату ООО «Астик-Центр», которая с 20.01.2004 считается аннулированной в связи с заявлением лицензиата об отказе от производственной деятельности.

В соответствии с информационным письмом от 27.08.2007 ЗАО «Руст Инкорпорэйтэд», являющееся правообладателем товарного знака «Русский стандарт» по свидетельствам № 178248 и № 178249, не представляло каких-либо прав на использование названного товарного знака ООО «Мега-Видео» в период с 04.08.1999 по 27.08.2007.

Доказательств наличия у ответчика прав на распространение как альбома «Звездный бал», так и фонограмм под названием «Моя Россия», «Ностальгический романс», «Ночь», «Гори, гори моя звезда», «Нет пути назад», «Счастье моё», «Ночи окаянные», «Распутин»,

«Поручик Голицын», «Гусары», «Леди Гамильтон», «Белый конь» в исполнении А. Малинина в материалы дела не представлено.

В силу п. 3 ст. 48 Закона контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Согласно п. 1 ст. 49 Закона автор, обладатель смежных прав или иной обладатель исключительных прав вправе защищать свои права способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Также обладатели исключительных прав вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 000 руб. до 5 млн. руб., определяемой по усмотрению арбитражного суда исходя из характера нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков. При этом обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом (п. 2 ст. 49 Закона).

Поскольку факт нарушения смежных прав, являющийся основанием для взыскания с ИП Андриевского В.В. компенсации, подтвержден материалами дела, а доказательств правомерного распространения ответчиком на CD-дисках фонограмм в исполнении А. Малинина, входящих в альбом «Звездный бал», не представлено, требования истца о взыскании 120 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме (по 10 000 руб. компенсации за неправомерное использование каждого объекта смежных прав: фонограмм под названием «Моя Россия», «Ностальгический романс», «Ночь», «Гори, гори моя звезда», «Нет пути назад», «Счастье моё», «Ночи окаянные», «Распутин», «Поручик Голицын», «Гусары», «Леди Гамильтон», «Белый конь»).

Расходы по оплате государственной пошлины согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 65, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Андриевского Валерия Вацлавовича (01.06.1960 года рождения, уроженец города Омска) в пользу закрытого акционерного общества «КВАДРО-ДИСК» 120 000 руб. компенсации за нарушение смежных прав, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 900 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок путём подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Омской области.

Судья

Н.С. Чукреев



27.03.2008