



## ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

07 июля 2010 года

Дело А46-48/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2010 года

#### **Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Рожкова Д.Г.,**

**судей Шаровой Н.А., Зиновьевой Т.А.,**

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Бобковой И.В., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4670/2010) закрытого акционерного общества «Астор» на решение Арбитражного суда Омской области от 04.05.2010 по делу № А46-48/2010 (судья Погосткина Е.А.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистерия+» к закрытому акционерному обществу «Астор»,  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ЭГО проджект»  
о взыскании 677 112 руб. 40 коп.,

#### **при участии в судебном заседании представителей:**

от ООО «Мистерия+» – представитель Колесников И.В. (паспорт, доверенность б/н от 16.10.2009);

от ЗАО «Астор» – представитель Иванов М.Н. (паспорт, доверенность б/н от 12.12.2009);

от ООО «ЭГО проджект» – представитель не явился, извещен,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» (далее – ООО «Мистерия+», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к закрытому акционерному обществу «Астор» (далее – ЗАО «Астор», ответчик, податель жалобы), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «ЭГО проджект» о взыскании компенсации за бездоговорное распространение оптических дисков в формате DVD с записью фильма «Очень русский детектив» (далее - фильм, оптический диск, диск) в сумме 677 112 руб. 40 коп.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил исковые требования, и просил суд взыскать с ответчика 677 112 руб. 40 коп. компенсацию за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения - фильма «очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD. Данные уточнения приняты судом первой инстанции к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.05.2010 по делу № А46-48/2010 исковые требования ООО «Мистерия+» удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы 676 172 руб. 41 коп. компенсации; расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 252 руб. 58 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ЗАО «Астор» в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает, что размер требований не обоснован, поскольку истец самостоятельно произвел выделение стоимости права на распространение фильма из цены договора № 101-DVD от 16.05.2009. По мнению подателя жалобы, истцом не представлено документов, свидетельствующих о принадлежности авторского права на аудиовизуальные произведения, являющиеся предметом спора, а представленные копии документов заверены заинтересованным лицом. Ссылается на то, что представленные истцом (в подтверждение получения лицензиаром вознаграждения по договору № 101-DVD от

16.05.2009) платежные документы содержат неточности. По мнению ответчика, факт распространения фильма в супермаркете, расположенном в г. Омске по ул. Красный Путь, 63 и по ул. 3-я Транспортная, 4/2 не доказан, поскольку:

- диск с видеосъемкой покупки фильма не несет информации о принадлежности диска ЗАО «Астор»;

- кассовый чек не содержит индивидуализирующей информации (наименования фильма приобретенного у ответчика).

ЗАО «Астор» указывает, что приобрело товар (фильм) у ООО «Цифровые технологии» (по договору поставки от 01.10.2007, а последний в свою очередь у ООО «Мистерия+» по договору № 008 от 18.01.2008. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

ООО «Мистерия+» в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ЗАО «Астор» заявил ходатайство об отложении судебного заседания, об истребовании материалов проверки КУСП № 72 от 22.01.2010, о привлечении и допросе в качестве свидетеля представителя ООО «Цифровые технологии».

В силу пункта 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Заявляя в суде ходатайство об истребовании доказательств, ответчик, не доказал относимость дисков являющихся предметом материалов проверки КУСП № 72 от 22.01.2010, к дискам, являющимся предметом рассмотрения по настоящему делу, в силу чего, ходатайство ответчика об истребовании доказательств, судом апелляционной инстанции оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 88 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

Между тем, ответчик заявил ходатайство о привлечении в качестве свидетеля представителя ООО «Цифровые технологии», без указания его фамилии, имя, отчества и места жительства.

Кроме того, показаниями представителя ООО «Цифровые технологии», исходя из заявленных ООО «Мистерия+» предмета и основания иска, не могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку свидетельскими показаниями представителя ООО «Цифровые технологии» юридически значимые обстоятельства рассматриваемого дела установлены быть не могут, в удовлетворении ходатайства истца о вызове свидетеля судом апелляционной инстанции отказано.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного заседания суд апелляционной инстанции не нашёл оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине, а также в случае, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи

с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью.

Поскольку, в удовлетворении ходатайств ответчика об истребовании материалов проверки КУСП № 72 от 22.01.2010, о привлечении и допросе в качестве свидетеля представителя ООО «Цифровые технологии» отказано, а заявленное ЗАО «Астор» ходатайство об отложении судебного заседания не мотивировано наличием иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции оставил ходатайство без удовлетворения.

ООО «ЭГО проджект» надлежащим образом извещенное в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, своего представителя в суд не направило.

На основании статей 156, 266 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившегося участника процесса.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ЗАО «Астор» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «Мистерия+» пояснил, что поддерживает решение суда первой инстанции, считает его законным и обоснованным, просит оставить судебный акт без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей ООО «Мистерия+» и ЗАО «Астор», суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 16.05.2009 между ООО «ЭГО проджект» (по договору – лицензиар) и ООО «Мистерия+» (по договору - лицензиат) подписан лицензионный договор № 101\_DVD (далее – лицензионный договор от 16.05.2009 № 101\_DVD), по условиям которого истец приобрел нижеследующие права (исключительная лицензия) на исключительной основе - использовать фильм в форме и способами, указанными ниже, что включает право истца осуществлять самостоятельно и/или разрешать осуществлять (выдавать сублицензии) и/или запрещать осуществлять третьим лицам в отношении каждой

версии фильма в пределах срока и на территории указанных в договоре, следующие действия:

1. воспроизводить фильм на носителях в пределах максимального тиража;
2. распространять фильм путем продажи или иного отчуждения экземпляров Фильма на Носителях в пределах максимального тиража;
3. импортировать экземпляры фильма, воспроизведенные на носителях в пределах максимального тиража, в целях распространения;
4. передавать носители с записью фильма во временное пользование (сдавать в прокат).

Пунктом 4 лицензионного договора от 16.05.2009 № 101-DVD его стороны предусмотрели, что вознаграждение лицензиара, установленное в настоящем договоре, (Приложение № 2) будет являться вознаграждением за все права использования фильма, предоставляемые лицензиаром по договору.

Согласно Приложению № 2 к договору вознаграждение составило 50 000 долларов США.

24.10.2009 представителем истца в присутствии свидетелей Агаповой Н.А, Алфёрова С.С, Моисеевой И.А. и Сапожникова Г.Ю. осуществлена покупка оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» в супермаркете «Астор», расположенном по адресу: город Омск, ул. Красный Путь, д.63.

08.11.2009 в супермаркете «Астор», расположенном по адресу: г.Омск, ул.3-я Транспортная, д.4/2, выявлен факт распространения оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» в присутствии свидетеля Агаповой Н.А., с осуществлением видеозаписи.

Полагая, что ответчик нарушает права ООО «Мистерия+» - лицензиата по договору об исключительной лицензии на распространение произведений фильма, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением суда первой инстанции иски требования удовлетворены частично.

Поддерживая решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Сложившиеся между сторонами гражданско-правовые отношения подлежат регулированию главами 69 и 70 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Одним из способов защиты является требование от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости (пункт 3 статьи 1252, статья 1301 ГК РФ).

В силу статьи 1254 ГК РФ лицензиат может защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1253 ГК РФ.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить

факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1235 ГК РФ лицензиат вправе использовать результат интеллектуальной деятельности в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором.

Истец в подтверждение факта наличия исключительной лицензии представил в материалы дела лицензионный договор от 16.05.2009 № 101-DVD.

В соответствии с условиями лицензионного договора от 16.05.2009 № 101-DVD истцу принадлежат, на условиях исключительной лицензии, права на распространение фильма.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено документов, свидетельствующих о принадлежности авторского права на аудиовизуальные произведения, являющиеся предметом спора, судом апелляционной инстанции отклоняется как несоответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Податель жалобы указывает, что представлены копии документов заверенные заинтересованным лицом.

В соответствии с частью 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинники документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

Имеющиеся в деле копии документов, заверены надлежащим образом представителем ООО «Мистерия+» Колесениковым И.В., действующим на основании доверенности от 16.10.2009 (том 1 л.д. 54) и имеют оттиск печати истца. Предоставление оригиналов указанных документов федеральным законом не предусмотрено.

Ответчик в нарушение норм действующего законодательства не представил доказательств выполнения им требований закона при использовании произведений.

Таким образом, в рассматриваемом случае ЗАО «Астор» использовало результат интеллектуальной деятельности без соблюдения установленного порядка, нарушило

исключительное право, права лицензиата, поэтому ООО «Мистерия+», являясь правообладателем на распространение фильма, на условиях исключительной лицензии, в связи с чем оно вправе в соответствии со статьей 1254, пунктом 3 статьи 1252 и статьей 1301 ГК РФ защищать свои права путем предъявления требования о взыскании с нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, предусмотренной последним абзацем статьи 1301 ГК РФ, а именно, двукратный размер стоимости права за распространение оптического диска в формате DVD «Очень русский детектив».

В соответствии с пунктом 4 статьи 1252 ГК РФ контрафактными являются экземпляры произведений, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Суд первой инстанции, оценив представленный истцом в материалы дела диск с видеозаписями покупки контрафактного оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» в супермаркете «Астор», расположенном по адресу: город Омск, ул. Красный Путь, д.63 и по адресу: г. Омск, ул. 3-я Транспортная, д.4/2, произведенными 24.10.2009 и 08.11.2009, кассовые чеки от 24.10.2009 на сумму 200 руб. от 08.11.2009 на сумму 135 руб., из которых следует, что они выбиты на контрольно-кассовых машинах ЗАО «Астор», ул. Красный путь, 63 и ул. 3-я транспортная, 4/2, на чеках указан ИНН - 5506058438, совпадающий с ИНН ЗАО «Астор», указанным в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.01.2010 № 96752, контрафактные диски, правомерно пришел к выводу о том, что данные доказательства в совокупности подтверждают факт продажи в супермаркете «Астор», расположенном по адресу: город Омск, ул. Красный Путь, д.63 и по адресу: г. Омск, ул. 3-я Транспортная, д.4/2, контрафактных оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив», исключительные права на которые принадлежат истцу.

Довод подателя жалобы о том, что факт распространения фильма в супермаркете «Астор», расположенном в г. Омске по ул. Красный Путь, 63 и по ул. 3-я Транспортная, 4/2 не доказан, поскольку диск с видеосъемкой покупки фильма не несет информации о принадлежности фильма ЗАО «Астор», а кассовый чек не содержит индивидуализирующей информации (наименования фильма приобретенного у ответчика), является несостоятельным.

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со статьей 68 АПК обстоятельства дела, которые согласно закону могут быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статьи 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, доказательства (лицензионного договора от 16.05.2009 № 101-DVD, платежные документы, диск с видеозаписями покупки контрафактного оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» в супермаркете «Астор», расположенном по адресу: город Омск, ул. Красный Путь, д.63 и по адресу: г. Омск, ул. 3-я Транспортная, д.4/2, кассовые чеки, договоры поставки от 01.10.2007 и от 18.01.2008), суд апелляционной инстанции не усматривает оснований считать, недоказанным факт незаконного распространения фильма в супермаркете «Астор», расположенном в г. Омске по ул. Красный Путь, 63 и по ул. 3-я Транспортная, 4/2.

В связи с вышеизложенным довод ЗАО «Астор», что представленные истцом (в подтверждение получения лицензиаром вознаграждения по договору № 101-DVD от 16.05.2009) платежные документы содержат неточности, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Оценив довод ответчика о том, что товар (фильм) ЗАО «Астор» приобретен у ООО «Цифровые технологии» (по договору поставки от 01.10.2007, а последний в свою очередь приобрел его у ООО «Мистерия+» по договору № 008 от 18.07.01.2008), суд апелляционной инстанции не принимает его и считает его противоречащим обстоятельствам настоящего дела, в том числе и по причине того, что договор, по

которому со слов ответчика фильм приобретен ООО «Цифровые технологии» у ООО «Мистерия+» датирован числом позднее даты приобретения фильма ответчиком у ООО «Цифровые технологии», что нарушает хронологию событий указанную ответчиком.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания ставить под сомнение наличие факта незаконного распространения фильма в супермаркете «Астор», расположенном в г. Омске по ул. Красный Путь, 63 и по ул. 3-я Транспортная, 4/2.

По мнению суда апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 1252, статьи 1301 ГК РФ, суд первой инстанции, обоснованно удовлетворили требования общества ООО «Мистерия+» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ, требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцом выбрана компенсация в виде двукратного размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (предусмотренная последним абзацем статьи 1301 ГК РФ)

По расчету истца размер компенсации составил 677 112 руб. 40 коп.

Суд первой инстанции проверяя расчет истца правомерно исходил из следующего.

Пунктом 4 лицензионного договора № 101-DVD от 16.05.2009 его сторонами предусмотрено, что вознаграждение лицензиара, установленное в настоящем договоре, (Приложение № 2) будет являться вознаграждением за все права использования Фильма, предоставляемые лицензиаром по договору.

Согласно Приложению № 2 к договору вознаграждение составило 50 000 долларов США. Выплата произведена в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день осуществления платежа и соответствует 1 352 244 руб. 81 коп.

Истцу договором предоставлено 4 права (воспроизводить, распространять, импортировать, передавать во временное пользование Фильм), в связи с чем двукратный размер стоимости права распространять фильм путем продажи или иного отчуждения в данном случае составил 676 172 руб. 41 коп.  $(1\,352\,244,81 : 4) \times 2$ ).

Требование о взыскании компенсации судом первой инстанции удовлетворено в сумме 676 172 руб. 41 коп.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о законности взыскания компенсации в сумме 676 172 руб. 41 коп.

Кроме того, подлежит отклонению довод подателя жалобы о том, что размер требований не обоснован, поскольку истец самостоятельно произвел выделение стоимости права на распространение фильма из цены лицензионного договора № 101-DVD от 16.05.2009.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Согласно пункту 43.4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав или товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование, то при

определении размера компенсации за основу следует принимать вознаграждение, обусловленное лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию, на момент совершения нарушения.

Сумма компенсации определена истцом на основании лицензионного договора № 101-DVD от 16.05.2009 с учетом того, что договором истцу предоставлено 4 права.

Из приведенных выше норм следует, что правообладатель произведения вправе требовать от нарушителя компенсации за каждое нарушение права, предусмотренное лицензионным договором.

Выделение стоимости права на распространение фильма из цены лицензионного договора № 101-DVD от 16.05.2009 не противоречит нормам действующего законодательства.

Поскольку ответчиком нарушено одно право истца из четырех предусмотренных лицензионным договором № 101-DVD от 16.05.2009 суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости удовлетворить требования в сумме 676 172 руб. 41 коп.

Ответчик указывает, что судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Порядок назначения экспертизы урегулирован статьей 82 АПК РФ.

По смыслу части 1 статьи 82 АПК РФ назначение экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос.

Следует также отметить, что согласно статье 71 АПК РФ вопрос достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности также разрешается судом, рассматривающим спор.

В данном случае суд первой инстанции исходил из того, что представленные сторонами доказательства по делу возможно оценить без назначения экспертизы, а поставленные перед экспертом вопросы не имеют правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о достаточности их для разрешения настоящего спора без проведения экспертизы.

По мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции полно исследованы и установлены все фактические обстоятельства дела, дана надлежащая оценка представленным доказательствам и правильно применены нормы материального права без нарушений норм процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Омской области от 04.05.2010 по делу № А46-48/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Д.Г. Рожков

Судьи

Т.А. Зиновьева

Н.А. Шарова