



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-48/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.,
судей Антипиной О.И.,
Отческой Т.И.,

рассмотрел в судебном заседании без участия представителей сторон кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Астор» на решение от 04.05.2010 (судья Е.А. Погосткина) Арбитражного суда Омской области и постановление от 07.07.2010 (судьи Рожков Д.Г., Шарова Н.А., Зиновьева Т.А.) Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-48/2010 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистерия+» к закрытому акционерному обществу «Астор» о взыскании компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения.

Другие лица участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «ЭГО проджект».

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» (далее – ООО «Мистерия+») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному

обществу «Астор» (далее – ЗАО «Астор») о взыскании 677 112, 40 руб. компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения – фильма «Очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD (далее – аудиовизуальное произведение, фильм).

Решением от 04.05.2010 Арбитражного суда Омской области заявленные ООО «Мистерия+» требования удовлетворены частично.

С ЗАО «Астор» в пользу ООО «Мистерия+» взысканы 676 172, 41 руб. компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения и расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 252, 58 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением от 07.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Астор», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты.

Повторяя доводы апелляционной жалобы, ЗАО «Астор» утверждает, что истцом документально не обоснован размер требований; не представлено достоверных документов, свидетельствующих о принадлежности ему авторского права на спорное аудиовизуальное произведение; не доказан факт распространения фильма в супермаркете, расположенном в г. Омске по ул. Красный Путь, 63; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Мистерия+», соглашаясь с выводами судов, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзыв на кассационную жалобу от «ЭГО проджект» не поступил.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между ООО «ЭГО проджект» и ООО «Мистерия+» подписан лицензионный договор от 16.05.2009 № 101 DVD, по условиям которого ООО «Мистерия+» приобрело нижеследующие права (исключительная лицензия) на исключительной основе - использовать фильм в форме и способами, указанными ниже, что включает право истца осуществлять самостоятельно и/или разрешать осуществлять (выдавать сублицензии) и/или запрещать осуществлять третьим лицам в отношении каждой версии фильма в пределах срока и на территории указанных в договоре, следующие действия: воспроизводить фильм на носителях в пределах максимального тиража; распространять фильм путем продажи или иного отчуждения экземпляров фильма на носителях в пределах максимального тиража; импортировать экземпляры фильма, произведенные на носителях в пределах максимального тиража, в целях распространения; передавать носители с записью фильма во временное пользование (сдавать в прокат).

Пунктом 4 договора № 101-DVD от 16.05.2009 между ООО «Мистерия+» и правообладателем аудиовизуального произведения предусмотрено, что вознаграждение лицензиара, установленное в настоящем договоре, (Приложение № 2) будет являться вознаграждением за все права использования фильма, предоставляемые лицензиаром по договору.

Согласно Приложению № 2 к договору вознаграждение составило 50 000 долларов США. Выплата произведена в рублях по курсу

Центрального банка Российской Федерации на день осуществления платежа и соответствует 1 352 244, 81 руб.

Представителем ООО «Мистерия+» в присутствии свидетелей Агаповой Н.А, Алфёрова С.С, Моисеевой И.А. и Сапожникова Г.Ю. 24.10.2009 осуществлена покупка оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» в супермаркете «Астор», расположенном по адресу: город Омск, ул. Красный Путь, дом 63.

В супермаркете «Астор», расположенном по адресу: г. Омск, ул. 3-я Транспортная, дом 4/2, 08.11.2009 выявлен факт распространения оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» в присутствии свидетеля Агаповой Н.А., с осуществлением видеозаписи.

Ссылаясь на нарушение ЗАО «Астор» права лицензиата по договору об исключительной лицензии на распространение аудиовизуального произведения, ООО «Мистерия+» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 677 112, 40 руб. компенсации за бездоговорное распространение этого произведения.

Удовлетворяя требования истца, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права защищаются способами,

предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Одним из способов защиты является требование от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости (пункт 3 статьи 1252, статья 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1254 Гражданского кодекса Российской Федерации лицензиат может защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1253 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ЗАО «Астор» использовало результат интеллектуальной деятельности без соблюдения установленного порядка, нарушило исключительное право лицензиата.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1252 и статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации судебные инстанции правильно определили размер компенсации.

Доводы ЗАО «Астор» о том, что истцом документально не обоснован размер требований; не представлено достоверных документов, свидетельствующих о принадлежности ему авторского права на спорное аудиовизуальное произведение; не доказан факт распространения фильма и необоснованно отклонено ходатайство о назначении экспертизы, были всесторонне исследованы и получили надлежащую правовую оценку при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Принимая во внимание, что выводы двух судебных инстанций не противоречат упомянутым нормам материального права и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 04.05.2010 Арбитражного суда Омской области и постановление от 07.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-48/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

О.И. Антипина

Т.И. Отческая