



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

№ дела

03 сентября 2010 года

A46-8426/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 августа 2010 года, полный текст решения изготовлен 03 сентября 2010 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Савинова А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновой Т.Ю.

рассмотрев в судебном заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Метромед» города Омска к ответчику открытому акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро автоматики» города Омска о взыскании 43478880руб.

при участии в заседании:

от истца – Колесников И.В., доверенность от 29.05.2010;

от ответчика – Ярославская Л.Н., доверенность № 6 от 12.01.2010;

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Метромед» (далее – ООО «НПП «Метромед») к открытому акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро автоматики»:

- о взыскании за незаконное распространение обозначения «ТОНЗИЛЛОР-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОР-ММ», размещенного на 333-х медицинских ультразвуковых аппаратах под названием «ТОНЗИЛЛОР-М» денежной компенсации в двукратном размере стоимости 333-х медицинских ультразвуковых аппаратов в сумме 35735320руб.

- о взыскании за незаконное распространение обозначения «ГИНЕТОН-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ», размещенного на 70-ти медицинских аппаратах под названием «ГИНЕТОН-М» денежной компенсации в двукратном размере стоимости 70-ти медицинских аппаратов в сумме 7743560руб.

До принятия судебного акта истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил предмет исковых требований, и просит взыскать с ответчика:

- за незаконное распространение обозначения «ТОНЗИЛЛОР-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОР-ММ», размещенного на 311-ти медицинских ультразвуковых аппаратах под названием «ТОНЗИЛЛОР-М» денежной компенсации в двукратном размере стоимости 311-ти медицинских ультразвуковых аппаратов в сумме 33857680руб.

- за незаконное распространение обозначения «ГИНЕТОН-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ», размещенного на 55-ти медицинских аппаратах под названием «ГИНЕТОН-М» денежной компенсации в двукратном размере стоимости 55-ти медицинских аппаратов в сумме 6047360руб.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменение предмета исковых требований судом принято.

Ответчик по основаниям, изложенным в отзыве на иск, исковые требования не признал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил.

В отношении требований о взыскании компенсации за незаконное распространение обозначения «Тонзиллор-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОР-ММ» следующее.

ООО «НПП «Метромед» является обладателем исключительных прав на товарный знак «ТОНЗИЛЛОР-ММ» по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 389184 с приоритетом товарного знака – 26.11.2007 в отношении товаров 10 класса МКТУ (л.д. 33, том 1).

Обратившись с настоящим иском, с учетом заявленных уточнений, истец сослался на ст. 1484, пп. 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что в период с 01.01.2008 по 31.08.2010 ответчик реализовал ультразвуковые аппараты в количестве 311 шт. под названием «ТОНЗИЛЛОР-М», корпуса которых маркированы изображением «ТОНЗИЛЛОР-М» сходным до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОР-ММ».

Кроме того, ООО «НПП «Метромед» указывает, что оно право на распространение медицинских ультразвуковых аппаратов маркированных товарными знаками «ТОНЗИЛЛОР-М» ответчику не передавал.

В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В силу ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на

результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно ст. 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Как следует из п. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 этой же статьи исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с частью 3 упомянутой статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно п. 4 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

Пунктом 1 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещен товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Как следует из материалов дела, в том числе справки, представленной ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», в период с 01.01.2008 по 31.08.2010 ответчиком реализованы ультразвуковые аппараты в количестве 311 шт. под названием «ТОНЗИЛЛОР-М» на общую сумму 2898500 руб. (л.д. 32-36 том 2)

В отзыве на иск по данному делу, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» ссылается на следующие обстоятельства.

Так, 12.02.1992 между истцом и ответчиком был заключен договор о совместной деятельности предприятий по выпуску медицинских аппаратов за № 87 и 14.03.1992 - договор № 3/97 о серийном производстве аппаратов «ТОНЗИЛЛОР-2». Эти аппараты серийно производились ответчиком до 2006 года. В период с 1992 по 2006 годы ответчик на основании указанных договоров производил периодические платежи истцу как предприятию-разработчику этих аппаратов. В соответствии с указанными договорами истец и ответчик совместно действовали по разработке и постановке на серийное производство указанных медицинских аппаратов.

По мнению ответчика, до получения истцом товарного знака, ответчик при осуществлении лицензирования и в процессе хозяйственной деятельности использовал наименование аппарата «ТОНЗИЛЛОР-2» при этом указывает, что на вышеуказанный медицинский аппарат им был получен сертификат соответствия № РОСС RU.МЕ24.В00100 от 21.11.1996 (л.д. 22, том 2).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик не оспаривает, что в период с 01.01.2008 по 31.08.2010 он использовал обозначение «ТОНЗИЛЛОР-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОР-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Из разъяснений, содержащихся в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений на товарах истца и ответчика является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

При определении сходства обозначений исследуются звуковое, графическое и смысловое сходство обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в обозначении.

Согласно абз. 6 п. 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утверждены Приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32) обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу п. 14.4.2.2 вышеуказанных Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Оценив и сравнив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обозначения словесного товарного знака «ТОНЗИЛЛОР-ММ», принадлежащего истцу по свидетельству № 389184, с обозначением, используемым ответчиком на производимых им ультразвуковых аппаратах под названием «ТОНЗИЛЛОР-М», суд приходит к выводу о наличии сходства указанных обозначений, а также наличии и опасности их смешения в глазах потребителя.

Так, словесное обозначение на аппарате ответчика «ТОНЗИЛЛОР-М» абсолютно идентично по своему фонетическому признаку с товарным знаком истца «ТОНЗИЛЛОР-ММ» по свидетельству № 389184 и сходно до степени смешения с указанным товарным знаком.

По графическим признакам также отмечается сходство обозначений до степени смешения: в обоих обозначениях используется абсолютно идентичный набор заглавных букв кириллицы, выстроенных в аналогичной последовательности и исполненных абсолютно идентичными шрифтами.

Таким образом, словесное обозначение «ТОНЗИЛЛОП-М» сходно до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОП-ММ».

Кроме этого, товарный знак по свидетельству № 389184 зарегистрирован в отношении товаров класса 10 – оториноларингологическая аппаратура, которую производит и реализует ответчик.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается, что ответчик незаконно использовал словесное обозначение «ТОНЗИЛЛОП-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОП-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Подпунктом 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак истец просит взыскать с ответчика компенсацию в сумме 33857680руб.

В обоснование суммы компенсации в указанном размере истец ссылается на справку, представленную ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», согласно которой в период с 01.01.2008 по 31.08.2010 ответчиком реализовано 311 ультразвуковых аппаратов под названием «ТОНЗИЛЛОП-М» на общую сумму 16928840руб.

При этом суд отмечает, что статья 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае заявления требования о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, не предусматривает права суда по своему усмотрению устанавливать размер компенсации исходя из обстоятельств дела и характера нарушения.

При таких обстоятельствах суд считает заявленные требования о взыскании компенсации за незаконное распространение обозначения «ТОНЗИЛЛОП-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОП-ММ» в сумме 33857680руб. законными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

В отношении требований о взыскании компенсации за незаконное распространение обозначения «ГИНЕТОН-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ» следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «НПП «Метромед» является обладателем исключительных прав на товарный знак «ГИНЕТОН-ММ» по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 386499 с приоритетом товарного знака – 26.11.2007 в отношении товаров 10 класса МКТУ (л.д. 35, том 1).

Обратившись с настоящим иском (с учетом уточнений, принятых судом), истец сослался на ст. 1484, пп. 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что в период с 01.01.2008 по 01.02.2010 ответчик реализовал 55 ультразвуковых

аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М», корпуса которых маркированы изображением «ГИНЕТОН-М» сходным до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ».

Кроме того, ООО «НПП «Метромед» указывает, что истец право на распространение медицинских ультразвуковых аппаратов маркированных товарными знаками «ГИНЕТОН-М» ответчику не передавал.

В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В силу ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно ст. 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в

свидетельстве.

Из норм п. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 упомянутой статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Как следует из материалов дела, в том числе: справки, представленной ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», в период с 01.01.2008 по 01.02.2010 ответчиком реализовано 55 ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» на общую сумму 3023680руб. (л.д. 28-32 том 2).

В отзыве на иск по данному делу, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» ссылается на следующие обстоятельства.

Так, 12.02.1992 между истцом и ответчиком был заключен договор о совместной деятельности предприятий по выпуску медицинских аппаратов за № 87 и 14.03.1992 договор № 1-95 о серийном производстве аппаратов «ГИНЕТОН-2». Эти аппараты серийно производились ответчиком до 2006 года. В период с 1992 по 2006 годы ответчик, на основании указанных договоров, производил периодические платежи истцу, как предприятию-разработчику этих аппаратов. В соответствии с указанными договорами истец и ответчик совместно действовали по разработке и постановке на серийное производство указанных медицинских аппаратов.

Ответчик считает, что истец не наделен правом запрещать использование товарного знака, так как ответчик использовал наименование «ГИНЕТОН-2» задолго до его регистрации в качестве товарного знака, при этом указывает, что на вышеуказанный медицинский аппарат им был получен сертификат соответствия № РОСС RU.МЕ24.В00102 от 21.11.1996 (л.д. 145, том 1).

Как установлено судом, ответчик не оспаривает, что в спорный период он использовал обозначение «ГИНЕТОН-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений на товарах истца и ответчика является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

При определении сходства обозначений исследуются звуковое, графическое и смысловое сходство обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в обозначении.

Согласно абз. 6 п. 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утверждены Приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32) обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу п. 14.4.2.2 вышеуказанных Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с п. 14.4.2.2 (б) указанных правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Оценив и сравнив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обозначения словесного товарного знака «ГИНЕТОН-ММ», принадлежащего истцу по свидетельству № 386499, с обозначением, используемым ответчиком на производимых им ультразвуковых аппаратах под названием «ГИНЕТОН-М», суд пришел к выводу о наличии сходства указанных обозначений, а также наличии и опасности их смешения в глазах потребителя.

Так, словесное обозначение на аппарате ответчика «ГИНЕТОН-М» абсолютно идентично по своему фонетическому признаку с товарным знаком истца «ГИНЕТОН-ММ» по свидетельству № 386499 и сходно до степени смешения с указанным товарным знаком.

Таким образом, словесное обозначение «ГИНЕТОН-М» сходно до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ».

В соответствии с п. 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров этому производителю.

Товарный знак по свидетельству № 386499 зарегистрирован в отношении товаров класса 10 – гинекологическая аппаратура, которую производит и реализует ответчик.

Товарный знак по свидетельству № 386499 является словесным обозначением, состоящим из слова «ГИНЕТОН-ММ», заключенного в кавычки.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик незаконно использовал словесное обозначение «ГИНЕТОН-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Подпунктом 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак истец просит взыскать с ответчика компенсацию в размере двукратной стоимости девяти ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» в сумме 6047360руб.

В обоснование суммы компенсации в размере 6047360руб. истец правомерно ссылается на справку, представленную ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», согласно которой в период с 01.01.2008 по 01.02.2010 ответчиком реализовано 55 ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» на общую сумму 3023680руб.

При таких обстоятельствах суд считает заявленные требования о взыскании компенсации за незаконное распространение обозначения «Гинетон-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ» в сумме 6047360руб. законными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Исходя из вышеизложенного, сумма денежной компенсации, подлежащая выплате ответчиком истцу, составляет 39905040руб.

Расходы по оплате государственной пошлины по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с открытого акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» города Омска в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» города Омска 39905040руб. денежной компенсации и 200000руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы - со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Омской области.

Судья

А.В. Савинов