



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск

№ дела

14 мая 2010 года

A46-2190/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11 мая 2010 года, полный текст решения изготовлен 14 мая 2010 года.

Арбитражный суд Омской области в составе председательствующего судьи Бесединой Т.А., арбитражных заседателей Тарана А.Б. и Баженова Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Верговской Я.В.

рассмотрев в судебном заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Метромед» города Омска к ответчику открытому акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро автоматики» города Омска
о взыскании 660000 руб.

при участии в заседании:

от истца – представитель Колесников И.В. (дов. от 29.12.2009);

от ответчика – представитель Ярославская Л.Н. (дов. от 12.01.2010 № 6);

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Метромед» к открытому акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро автоматики» о взыскании денежной компенсации за незаконное использование 66 товарных знаков «Тонзиллор-М» в размере 660000 руб.

До принятия судебного акта истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил предмет исковых требований, а также увеличил их размер и просит взыскать с ответчика за незаконное распространение обозначения «Тонзиллор-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «Тонзиллор-ММ», размещенного на ультразвуковых аппаратах под названием «Тонзиллор-М», денежную компенсацию в двукратном размере стоимости ультразвуковых аппаратов в сумме 5797000 руб. (запись в протоколе судебного заседания от 06.05.2010).

Ответчик по основаниям, изложенным в отзыве на иск, исковые требования не признал, указав, что имеет патент на промышленный образец за № 63793 с приоритетом промышленного образца от 16.11.2004.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» (далее – ООО «НПП «МЕТРОМЕД») является обладателем исключительных прав на товарный знак «ТОНЗИЛЛОП-ММ» по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 389184 с приоритетом товарного знака – 26.11.2007 в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Обратившись с настоящим иском, с учетом заявленных уточнений, истец сослался

на ст. 1484, пп. 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что в период с 11.09.2009 по 01.02.2010 ответчик реализовал ультразвуковые аппараты в количестве 51 шт. под названием «ТОНЛИЛЛОР-М», корпуса которых маркированы изображением «ТОНЛИЛЛОР-М» сходным до степени смешения с товарным знаком «ТОНЛИЛЛОР-ММ».

Кроме того, ООО «НПІ «МЕТРОМЕД» указывает, что оно право на распространение медицинских ультразвуковых аппаратов маркированных товарными знаками «ТОНЛИЛЛОР-М» ответчику не передавал.

В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В силу ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно ст. 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного

знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Как следует из п. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 этой же статьи исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с частью 3 упомянутой статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно п. 4 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

Пунктом 1 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещен товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Как следует из материалов дела, в том числе справки, представленной ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», в период с 12.09.2009 по 01.02.2010 ответчиком реализованы ультразвуковые аппараты в количестве 51 шт. под названием «ТОНЛИЛЛОР-М» на общую сумму 2898500 руб.

В материалы дела ответчиком представлены возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «ТОНЛИЛЛОР-ММ» (свидетельство № 389184), направленные ответчиком ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», в которых заявитель просит отменить решение экспертизы и признать недействительным полностью предоставление правовой охраны товарному знаку «ТОНЛИЛЛОР-ММ» по свидетельству № 389184, правообладателем которого является ООО «НПП «Метромед».

При этом, как в указанных возражениях, так и в отзыве на иск по данному делу, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» ссылается на следующие обстоятельства.

Так, 12.02.1992 между истцом и ответчиком был заключен договор о совместной деятельности предприятий по выпуску медицинских аппаратов за № 87 и 14.03.1992 - договор № 3/97 о серийном производстве аппаратов «ТОНЛИЛЛОР-2». Эти аппараты

серийно производились ответчиком до 2006 года. В период с 1992 по 2006 годы ответчик на основании указанных договоров производил периодические платежи истцу как предприятию-разработчику этих аппаратов. В соответствии с указанными договорами истец и ответчик совместно действовали по разработке и постановке на серийное производство указанных медицинских аппаратов.

Как указывает ответчик, к 2006 году количество заявок от потребителей на приобретение аппаратов «ТОНЛИЛЛОР-2» значительно уменьшилось, и ответчик был вынужден приостановить производство этих аппаратов. Вместе с тем, в 2006 году ответчиком на серийное производство поставлен более совершенный медицинский аппарат «ТОНЛИЛЛОР-М», являющийся оториноларингологическим вариантом ультразвукового низкочастотного аппарата, имеющий патент на промышленный образец за № 63793 с приоритетом промышленного образца от 16.11.2004, патентообладателем которого является ответчик.

В патенте на промышленный образец № 63793 помещено изображение «Ультразвукового низкочастотного аппарата» с наименованием «ТОНЛИЛЛОР-М», в связи с чем ответчик считает, что поскольку наименование «ТОНЛИЛЛОР-М» указано непосредственно в патенте на промышленный образец, то приоритет наименования «ТОНЛИЛЛОР-М» необходимо отсчитывать с даты приоритета промышленного образца, то есть с 16.11.2004, который раньше приоритета товарного знака истца (от 26.11.2007).

Следовательно, истец не наделен правом запрещать использование товарного знака, так как ответчик использовал наименование «ТОНЛИЛЛОР-М» задолго до его регистрации в качестве товарного знака.

Кроме того, как указывает ответчик, производство медицинской техники лицензируется государством. ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» является обладателем лицензии от 26.09.2006 № 99-03-000538 на осуществление деятельности по производству медицинской техники в отношении аппарата ультразвукового низкочастотного оториноларингологического для консервативного и хирургического лечения «ТОНЛИЛЛОР-М». Более того, выпускаемый ответчиком медицинский аппарат с названием «ТОНЛИЛЛОР-М» зарегистрирован в Российской Федерации и внесен в Государственный реестр изделий медицинского назначения и медицинской техники, регистрационное удостоверение от 18.01.2006 № ФС022а2005/2678-096. Вышеуказанный медицинский аппарат также имеет сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ79.В10697. Аппарат ультразвуковой низкочастотный оториноларингологический для консервативного и хирургического лечения «ТОНЛИЛЛОР-М» выпускается в соответствии с Техническими условиями ВРЖИ.941533.038 ТУ, утвержденными 18.01.2006 руководителем Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, а также имеет паспорт ВРЖИ.941533.038 ПС на аппарат ультразвуковой низкочастотный оториноларингологический для консервативного и хирургического лечения «ТОНЛИЛЛОР-М».

Таким образом, по мнению ответчика, до получения истцом товарного знака, ответчик при осуществлении лицензирования и в процессе хозяйственной деятельности использовал наименование аппарата «ТОНЛИЛЛОР-М».

Помимо этого, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» ссылается на то, что товарный знак, зарегистрированный правообладателем – ООО «НПП «Метромед», заведомо вводит потребителей медицинских аппаратов, выпускаемых ответчиком, в заблуждение за счет того, что данный товарный знак – «ТОНЛИЛЛОР-ММ» совпадает до степени смешения с названием аппарата «ТОНЛИЛЛОР-М», размещаемым на их лицевой панели.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик не оспаривает, что в период с 11.09.2009 по 01.02.2010 он использовал обозначение «ТОНЛИЛЛОР-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ТОНЛИЛЛОР-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Из разъяснений, содержащихся в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС

РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений на товарах истца и ответчика является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требуется.

При определении сходства обозначений исследуются звуковое, графическое и смысловое сходство обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в обозначении.

Согласно абз. 6 п. 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утверждены Приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32) обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу п. 14.4.2.2 вышеуказанных Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Оценив и сравнив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обозначения словесного товарного знака «ТОНЛИЛЛОР-ММ», принадлежащего истцу по свидетельству № 389184, с обозначением, используемым ответчиком на производимых им ультразвуковых аппаратах под названием «ТОНЛИЛЛОР-М», суд приходит к выводу о наличии сходства указанных обозначений, а также наличии и опасности их смешения в глазах потребителя.

Так, словесное обозначение на аппарате ответчика «ТОНЛИЛЛОР-М» абсолютно идентично по своему фонетическому признаку с товарным знаком истца «ТОНЛИЛЛОР-ММ» по свидетельству № 389184 и сходно до степени смешения с указанным товарным знаком.

По графическим признакам также отмечается сходство обозначений до степени смешения: в обоих обозначениях используется абсолютно идентичный набор заглавных букв кириллицы, выстроенных в аналогичной последовательности и исполненных абсолютно идентичными шрифтами.

Таким образом, словесное обозначение «ТОНЛИЛЛОР-М» сходно до степени смешения с товарным знаком «ТОНЛИЛЛОР-ММ».

Кроме этого, товарный знак по свидетельству № 389184 зарегистрирован в отношении товаров класса 10 – оториноларингологическая аппаратура, которую производит и реализует ответчик.

Приказом от 31.03.2009 № 48 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам утверждены Рекомендации по проверке новизны и оригинальности промышленного образца (далее – Рекомендации).

Указанными рекомендациями установлены существенные признаки промышленного образца.

В силу абз. 1 п. 1 ст. 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что промышленный образец является результатом интеллектуальной деятельности.

Промышленный образец как результат интеллектуальной деятельности предназначен для использования в сфере художественного конструирования изделий. Разработанное дизайнером художественно-конструкторское решение (промышленный образец), определяющее внешний вид изделия, объективно проявляется в чертах (признаках) внешнего вида изделия. Поэтому признаки внешнего вида изделия, представленного на изображениях, являются одновременно и признаками внешнего вида изделия, и признаками художественно-конструкторского решения (промышленного образца).

Признаки, определяющие внешний вид изделия и воплощенный в нем промышленный образец, подразделяются на существенные признаки и несущественные. Существенные признаки промышленного образца принимаются во внимание при проверке новизны и оригинальности промышленного образца (абз. 2 п. 1 ст. 1352 Кодекса).

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, орнамент и сочетание цветов (абз. 3 п. 1 ст. 1352 Кодекса).

В соответствии с пп. 5 п. 2 ст. 1377 Гражданского кодекса Российской Федерации при подаче заявки заявитель обязан представить в составе документов заявки перечень существенных признаков промышленного образца.

Перечень существенных признаков промышленного образца совместно с изображениями изделия предназначается для определения объема интеллектуальных прав промышленного образца (п. 3 ст. 1354 Кодекса) и притязаний заявителя, по которым осуществляется проверка новизны промышленного образца (п. 2 ст. 1352 Кодекса).

В перечень заявителем включаются существенные, по его мнению, признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Как установлено судом, перечень существенных признаков промышленного образца «Ультразвуковой низкочастотный аппарат» (патент № 63793) не содержит упоминания оспариваемого обозначения «ТОНЛИЛЛОР-М» в качестве логотипа, выполненного на корпусе аппарата, следовательно, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» не имеет права на словесный элемент, нашедший отражение только на фотографии промышленного образца, а не в его описании.

При этом суд отмечает, что регистрация № 389184 товарного знака «ТОНЛИЛЛОР-ММ» не воспроизводит изображения ультразвукового низкочастотного аппарата, внешний вид которого охраняется патентом № 63793.

Товарный знак по свидетельству № 389184 является словесным обозначением, состоящим из слова «ТОНЛИЛЛОР-ММ», заключенного в кавычки.

Противопоставленный ему промышленный образец № 63793 «Ультразвуковой низкочастотный аппарат» характеризуется совокупностью следующих существенных признаков:

- наличием корпуса, выполненного в форме параллелепипеда, содержащего основание и крышку;
- наличием лицевой панели, на которую выведены органы управления и индикации;
- наличием подсоединенных к корпусу двух акустических узлов;
- наличием наборов волноводов-инструментов и приспособлений.

Таким образом, при сопоставлении товарного знака и промышленного образца судом установлено, что регистрация товарного знака «ТОНЛИЛЛОР-ММ» не воспроизводит изображение ультразвукового низкочастотного аппарата, внешний вид которого охраняется патентом № 63793.

При изложенных обстоятельствах не могут быть приняты судом во внимание возражения ответчика относительно того, что в патенте на промышленный образец № 63793 помещено изображение «Ультразвукового низкочастотного аппарата» с наименованием ««ТОНЛИЛЛОР-М», в связи с чем приоритет наименования «ТОНЛИЛЛОР-М» необходимо отсчитывать с даты приоритета промышленного образца, то есть с 16.11.2004, который раньше приоритета товарного знака истца (от 26.11.2007), следовательно, у истца отсутствует право запрещать использование товарного знака, так

как ответчик использовал наименование «ТОНЛИЛЛОП-М» задолго до его регистрации в качестве товарного знака.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается, что ответчик незаконно использовал словесное обозначение «ТОНЛИЛЛОП-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ТОНЛИЛЛОП-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Подпунктом 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак истец просит взыскать с ответчика компенсацию в сумме 5797000 руб.

В обоснование суммы компенсации в указанном размере истец ссылается на справку, представленную ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», согласно которой в период с 12.09.2009 по 01.02.2010 ответчиком реализовано 51 ультразвуковых аппарата под названием «ТОНЛИЛЛОП-М» на общую сумму 2898500 руб.

При этом суд отмечает, что статья 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае заявления требования о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, не предусматривает права суда по своему усмотрению устанавливать размер компенсации исходя из обстоятельств дела и характера нарушения.

Поэтому ходатайство ответчика о снижении размера компенсации судом не может быть удовлетворено.

При таких обстоятельствах суд считает заявленные требования законными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу надлежит возратить из федерального бюджета излишне уплаченную им по иску государственную пошлину в размере 1380 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с открытого акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» города Омска в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» города Омска 5797000 руб. денежной компенсации и 51985 руб. государственной пошлины.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» города Омска из федерального бюджета 1380 руб.

государственной пошлины, перечисленной по платёжному поручению от 05.05.2010 № 156.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы - со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий судья

Т.А. Беседина

Арбитражные заседатели

А.Б. Таран

Н.А. Баженов