



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-2190/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Л.В. Беловой
судей Н.А. Алексеевой
Т.Я. Шабалковой

при участии представителей сторон:

от истца – И.В. Колесникова по доверенности от 29.06.2010;

от ответчика – представитель не явился, о месте и времени рассмотрения
жалобы извещены в установленном законом порядке,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
ответчика открытого акционерного общества «Центральное
конструкторское бюро автоматики», являющегося на основании договора
о присоединении от 30.09.2009 процессуальным правопреемником
открытого акционерного общества «Омский завод «Автоматики»,
на решение от 14.05.2010 Арбитражного суда Омской области (судья -
Т.А. Беседина, арбитражные заседатели – А.Б. Таран и Н.А. Баженова)
и постановление от 06.08.2010 Восьмого арбитражного апелляционного
суда (судьи Ю.М. Солодкевич, А.Н. Глухих, Л.И. Еникеева) по делу
№ А46-2190/2010, возбужденному на основании искового заявления
общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное
предприятие «Метромед» к открытому акционерному обществу «Омский
завод «Автоматики» о взыскании денежной компенсации за незаконное
использование товарного знака,

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Метромед» (далее по тексту – ООО «НПП «Метромед») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к открытому акционерному обществу «Омский завод «Автоматики», уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании компенсации в размере 5 797 000 рублей за незаконное использование товарного знака «ТОНЗИЛЛОР-ММ».

В обоснование заявленных требований ООО «НПП «Метромед» ссылается на неправомерное использование ОАО «Омский завод Автоматики» товарного знака, обладателем которого он является на основании свидетельства № 389184, зарегистрированного 11.09.2009 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации. В качестве нормативного обоснования ссылается на нормы статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО «НПП «Метромед» обратилось 22.03.2010 в Арбитражный суд Омской области с заявлением о замене участвующего в деле ОАО «Омский завод «Автоматика» на правопреемника - открытое акционерное общество «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее по тексту - ОАО «ЦКБА»).

В подтверждение вышеизложенного обстоятельства ООО «НПП «Метромед» предоставлены следующие документы: изменения к Уставу № 2 ОАО «ЦКБА», утверждённые решением общего собрания акционеров ОАО ЦКБА» от 30.09.2009, протокол № 4, выписка из протокола № 4 общего собрания акционеров ОАО «ЦКБА» от 30.09.2009, протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Омский завод «Автоматика» от 30.09.2009, договор о присоединении от 30.09.2009, копии свидетельств о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серии 55 № 003371873 от 31.12.2009, серии 55 № 003371871 от 31.12.2009, серии 55 № 003041125 от 31.01.2008.

Арбитражным судом Омской области, по результатам оценки вышеперечисленных документов, принято 25.03.2010 решение о замене ответчика ОАО «Омский завод «Автоматики» на правопреемника ОАО «ЦКБА», которое изложено в определении.

Решением от 14.05.2010 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 06.08.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное ООО «НПП «Метромед» требование удовлетворено. С ОАО «ЦКБА» в пользу ООО «НПП «Метромед» взыскано 5 797 000 рублей денежной компенсации и 51 985 рублей государственной пошлины. Также ООО «НПП «Метромед» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 1 380 рублей, перечисленная по платёжному поручению от 05.05.2010 № 156.

ОАО «ЦКБА» в кассационной жалобе просит отменить принятое 14.05.2010 Арбитражным судом Омской области по делу решение, и вынесенное 06.08.2010 Восьмым арбитражным апелляционным судом, по результатам его пересмотра, постановление. По мнению ОАО «ЦКБА», изложенному в жалобе, обжалуемые судебные акты приняты арбитражным судом на основании неполно исследованных доказательств по делу. Так, арбитражным судом не принят во внимание заключенный 12.02.1992 между ОАО «Омский завод «Автоматика» и ООО «НПП «Метромед» договор № 87, подтверждающий тот факт, что ультразвуковой медицинский аппарат «ТОНЗИЛЛОР», предназначенный для профилактики и лечения ЛОР-заболевания, явился результатом их совместных разработок. Также, по мнению ОАО «ЦКБА», не учтено фактическое использование им обозначения «ТОНЗИЛЛОР» задолго до подачи ООО «НПП «Метромед» заявки на регистрацию товарного знака.

От ОАО «ЦКБА» в канцелярию арбитражного суда кассационной инстанции 26.10.2010, путём применения средств факсимильной связи, поступили дополнения к кассационной жалобе. В качестве дополнительных доводов ОАО «ЦКБА» указывает на то, что сделанный арбитражным судом вывод о схожести используемого ими для размещения спорного товарного знака товара до степени смешения, сделан при отсутствии документов на выпускаемые ООО «НПП «Метромед» аппараты.

ООО «НПП «Метромед» в предоставленном отзыве просит кассационную жалобу ОАО «ЦКБА» оставить без удовлетворения, ссылаясь на правильное применение арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права.

Представителем ООО «НПП «Метромед» в судебном заседании поддержаны доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

ОАО «ЦКБА» заявлено о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие их представителя.

Судебная коллегия кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы ОАО «ЦКБА», изложенные в кассационной жалобе, и возражения ООО «НПП «Метромед» на них, закреплённые в отзыве, заслушав представителя истца в судебном заседании, проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права, не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует, что ООО «НПП «Метромед» является обладателем исключительных прав на товарный знак «ТОНЗИЛЛОП-ММ» по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 389184 с приоритетом товарного знака – 26.11.2007 в отношении товаров 10 класса МКТУ.

В ходе проверочных мероприятий было установлено, что в период с 11.09.2009 по 01.02.2010 ОАО «ЦКБА» реализовало ультразвуковые аппараты в количестве 51 штуки под названием «ТОНЗИЛЛОП-М», корпуса которых маркированы изображением «ТОНЗИЛЛОП-М», сходным до степени смешения с товарным знаком «ТОНЗИЛЛОП-ММ».

Между тем, ООО «НПП «Метромед» прав на распространение медицинских ультразвуковых аппаратов, маркированных товарными знаками «ТОНЗИЛЛОП-М», ответчику не передавало.

Вышеизложенное обстоятельство явилось основанием для обращения ООО «НПП «МЕТРОМЕД» в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражным судом оценка используемого ООО «НПП «Метромед» и ОАО «ЦКБА» спорных наименований произведена из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 13 информационного письма от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» и абзаца 6 пункта 14.4.2, пункта 14.4.2.2 Правил составления, подачи

и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32.

Судебная коллегия кассационной инстанции, применение Арбитражным судом Омской области вышеперечисленных норм, признаёт обоснованным.

Суд, проведя сравнительный анализ товарного знака ООО «НПП «Метромед» и спорного обозначения, используемого ОАО «ЦКБА», пришел к выводу, что они сходны до степени смешения, поскольку на основании пункта 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Учитывая положения подпункта 14.4.2.4 указанных Правил при установлении сходства обозначений до степени смешения, суд принял во внимание, что спорное обозначение занимает доминирующее положение в товарном знаке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Поскольку доказательств получения от правообладателя разрешения на использование товарного знака со словесным обозначением «ТОНЗИЛЛОР» ОАО «ЦКБА» не предоставило, суд первой инстанции, установив, что использование ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, осуществляется без согласия правообладателя, обоснованно удовлетворил требования истца.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств дела и норм права, у Восьмого арбитражного апелляционного суда отсутствовали основания для отмены принятого 14.05.2010 Арбитражным судом Омской области по делу решения.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства

ООО «НПП «Метромед» и ОАО «ЦКБА» были рассмотрены судами согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимной связи, и сделан правильный вывод о нарушении исключительных прав ООО «НПП «Метромед» на товарный знак «ТОНЗИЛЛОР».

Поскольку ОАО «ЦКБА» документально не опровергнуты выводы суда, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций относительно обстоятельств по данному делу, которым судом на основе полного и всестороннего исследования доказательств, предоставленных сторонами, дана правильная оценка, основания для отмены или изменения вынесенных по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Нарушения Арбитражным судом Омской области и Восьмым арбитражным апелляционным судом при принятии обжалуемых судебных актов норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 14.05.2010 Арбитражного суда Омской области и постановление от 06.08.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2190/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центрального конструкторского бюро автоматики» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

Н.А. Алексеева

Т.Я. Шабалкова