



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
31 мая 2010 года

№ дела
А46-2191/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 мая 2010 года,
полный текст решения изготовлен 31 мая 2010 года.

Арбитражный суд Омской области в составе председательствующего судьи Шамгоновой Ж.Г., арбитражных заседателей Тарана А.Б. и Дылды Р.Г., **при ведении протокола судебного заседания** помощником судьи Микуцкой А.П., **рассмотрев в судебном заседании дело по иску** общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД», г. Омск **к** открытому акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро автоматики», г. Омск **о** взыскании 180 000 руб.

при участии в заседании:

от истца – представитель Колесников И.В. (дов. от 29.12.2009);

от ответчика – представитель Ярославская Л.Н. (дов. от 12.01.2010 № 6),

УСТАНОВИЛ:

иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» к открытому акционерному обществу «Омский завод «Автоматика» о взыскании денежной компенсации за незаконное использование (18-ти) товарных знаков «Гинетон-М», размещенных на девяти аппаратах, в размере 180 000 руб.

Определением от 24.03.2010 суд по ходатайству истца произвел замену ответчика - открытое акционерное общество «Омский завод «Автоматика» его процессуальным правопреемником – открытым акционерным обществом «Центральное конструкторское бюро автоматики».

До принятия судебного акта представитель истца, действующий на основании доверенности от 29.12.2009, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об изменении предмета исковых требований и просит взыскать с ответчика за незаконное распространение обозначения «Гинетон-М» сходного до степени смешения с товарным знаком «Гинетон-ММ» размещенного на 14-ти ультразвуковых аппаратах под названием «Гинетон-М», реализованных в период с 12.08.2009 по 01.02.2010, денежную компенсацию в двукратном размере стоимости 14-ти ультразвуковых аппаратов, на которых незаконно был размещен товарный знак, то есть 1 661 000 руб.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменение предмета исковых требований судом принято, а также принято увеличение размера исковых требований в части требования о взыскании с ответчика денежной

компенсации в размере 945 000 руб., а именно: в двукратном размере стоимости 9-ти ультразвуковых аппаратов реализованных ответчиком в период с сентября 2009 года по 30 ноября 2009 года.

А в остальной части увеличение размера исковых требований судом не принято, поскольку данные требования ранее ООО НПП «МЕТРОМЕД» не заявлялись, являются самостоятельными исковыми требованиями и истец не лишен возможности предъявить отдельный иск в установленном порядке.

Истец поддержал уточненные исковые требования.

Ответчик по основаниям, изложенным в отзыве, иск не признал, указав, что ответчик имеет патент на промышленный образец за № 63793 с приоритетом промышленного образца от 16.11.2004. В патенте на промышленный образец № 63793 помещено изображение «Ультразвукового низкочастотного аппарата» с наименованием «Гинетон-М». Ответчик считает, что поскольку наименование «Гинетон-М» указано непосредственно в патенте на промышленный образец, то приоритет наименования «Гинетон-М» необходимо отсчитывать с даты приоритета промышленного образца (16.11.2004), который раньше приоритета товарного знака истца (от 26.11.2007), следовательно, по мнению ответчика, истец не наделен правом запрещать использование товарного знака, так как ответчик использовал наименование «Гинетон-М» задолго до его регистрации в качестве товарного знака.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» (далее – ООО НПП «МЕТРОМЕД») является обладателем исключительных прав на товарный знак «ГИНЕТОН-ММ» по свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 386499 с приоритетом товарного знака – 26.11.2007 в отношении товаров 10 класса МКТУ (л.д. 10, том 1).

Обратившись с настоящим иском (с учетом уточнений, принятых судом), истец сослался на ст. 1484, пп. 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что в период с 12.08.2009 по 30.11.2009 ответчик реализовал 9 ультразвуковых аппаратов под названием «Гинетон-М», корпуса которых маркированы изображением «Гинетон-М» сходным до степени смешения с товарным знаком «Гинетон-ММ».

Кроме того, ООО НПП «МЕТРОМЕД» указывает, что истец право на распространение медицинских ультразвуковых аппаратов маркированных товарными знаками «Гинетон-М» ответчику не передавал.

В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В силу ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно ст. 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Из норм п. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 упомянутой статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Как следует из материалов дела, в том числе: справки, представленной ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», в период с 12.08.2009 по 31.11.2009 ответчиком реализовано 9 ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» на общую сумму 472 500 руб. (л.д. 69, 2 том).

Кроме того, в материалы дела ответчиком представлены возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «ГИНЕТОН-ММ» (свидетельство № 386499), направленные ответчиком ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», в которых заявитель просит отменить решение экспертизы и признать недействительным полностью предоставление правовой охраны товарному знаку «ГИНЕТОН-ММ» по свидетельству № 386499, правообладателем которого является ООО «НПП «Метромед».

При этом как в указанных возражениях, так и в отзыве на иск по данному делу, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» ссылается на следующие обстоятельства.

Так, 12.02.1992 между истцом и ответчиком был заключен договор о совместной деятельности предприятий по выпуску медицинских аппаратов за № 87 и 14.03.1992 договор № 1-95 о серийном производстве аппаратов «Гинетон-2». Эти аппараты серийно производились ответчиком до 2006 года. В период с 1992 по 2006 годы ответчик, на основании указанных договоров, производил периодические платежи истцу, как предприятию-разработчику этих аппаратов. В соответствии с указанными договорами истец и ответчик совместно действовали по разработке и постановке на серийное производство указанных медицинских аппаратов.

Как указывает ответчик, к 2006 году количество заявок от потребителей на приобретение аппаратов «Гинетон-2» значительно уменьшилось, и ответчик был вынужден приостановить производство этих аппаратов. Вместе с тем, в 2006 году ответчиком на серийное производство поставлен более совершенный медицинский аппарат «Гинетон-М», являющийся гинекологическим вариантом ультразвукового низкочастотного аппарата, имеющего патент на промышленный образец за № 63793 с приоритетом промышленного образца от 16.11.2004, патентообладателем которого является ответчик (д.д. 15, том 2).

В патенте на промышленный образец № 63793 помещено изображение «Ультразвукового низкочастотного аппарата» с наименованием «ГИНЕТОН-М», в связи с чем ответчик считает, что поскольку наименование «ГИНЕТОН-М» указано непосредственно в патенте на промышленный образец, то приоритет наименования «ГИНЕТОН-М» необходимо отсчитывать с даты приоритета промышленного образца, то есть с 16.11.2004, который раньше приоритета товарного знака истца (от 26.11.2007).

Следовательно, истец не наделен правом запрещать использование товарного знака, так как ответчик использовал наименование «ГИНЕТОН-М» задолго до его регистрации в качестве товарного знака.

Кроме того, как указывает ответчик, производство медицинской техники лицензируется государством. ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» является обладателем лицензии от 26.09.2006 № 99-03-000538 на осуществление деятельности по производству медицинской техники в отношении аппарата ультразвукового низкочастотного гинекологического для обработки инфицированных поверхностей «ГИНЕТОН-М» (л.д. 23-24, том 2).

Более того, выпускаемый ответчиком медицинский аппарат с названием «ГИНЕТОН-М» зарегистрирован в Российской Федерации и внесен в Государственный реестр изделий медицинского назначения и медицинской техники, регистрационное удостоверение от 26.12.2006 № ФС 022а2006/4089-06 (л.д. 25, том 2).

Вышеуказанный медицинский аппарат также имеет сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ79.В09764 (л.д. 26-27, том 2).

Аппарат ультразвуковой низкочастотный гинекологический для обработки инфицированных поверхностей «ГИНЕТОН-М» выпускается в соответствии с Техническими условиями ВРЖИ.941533.060 ТУ, утвержденными 20.12.2006 руководителем Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (л.д. 28, том 2), а также имеет паспорт ВРЖИ.941533.060 ПС на аппарат ультразвуковой низкочастотный гинекологический для обработки инфицированных поверхностей «ГИНЕТОН-М» (л.д. 29-46, том 2).

Таким образом, по мнению ответчика, до получения истцом товарного знака, ответчик при осуществлении лицензирования и в процессе хозяйственной деятельности использовал наименования аппарата «ГИНЕТОН-М».

Кроме того, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» ссылается на то, что товарный знак, зарегистрированный правообладателем – ООО «НПП «Метромед», заведомо вводит потребителей медицинских аппаратов, выпускаемых ответчиком, в заблуждение за счет того, что данный товарный знак – «ГИНЕТОН-ММ» совпадает до

степени смешения с названием аппарата «ГИНЕТОН-М», размещаемого на их лицевой панели.

Как установлено судом, ответчик не оспаривает, что в спорный период он использовал обозначение «ГИНЕТОН-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений на товарах истца и ответчика является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

При определении сходства обозначений исследуются звуковое, графическое и смысловое сходство обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в обозначении.

Согласно абз. 6 п. 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утверждены Приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32) обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу п. 14.4.2.2 вышеуказанных Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с п. 14.4.2.2 (б) указанных правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Оценив и сравнив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обозначения словесного товарного знака «ГИНЕТОН-ММ», принадлежащего истцу по свидетельству № 386499, с обозначением, используемым ответчиком на производимых им ультразвуковых аппаратах под названием «ГИНЕТОН-М», суд пришел к выводу о наличии сходства указанных обозначений, а также наличии и опасности их смешения в глазах потребителя.

Так, словесное обозначение на аппарате ответчика «ГИНЕТОН-М» абсолютно идентично по своему фонетическому признаку с товарным знаком истца «ГИНЕТОН-ММ» по свидетельству № 386499 и сходно до степени смешения с указанным товарным знаком.

Таким образом, словесное обозначение «ГИНЕТОН-М» сходно до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ».

В соответствии с п. 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров этому производителю.

Товарный знак по свидетельству № 386499 зарегистрирован в отношении товаров класса 10 – гинекологическая аппаратура, которую производит и реализует ответчик.

Приказом от 31.03.2009 № 48 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам утверждены Рекомендации по проверке новизны и оригинальности промышленного образца (далее – Рекомендации).

Указанными рекомендациями установлены существенные признаки промышленного образца.

В силу абз. 1 п. 1 ст. 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Статьей 1225 Кодекса установлено, что промышленный образец является результатом интеллектуальной деятельности.

Промышленный образец как результат интеллектуальной деятельности предназначен для использования в сфере художественного конструирования изделий. Разработанное дизайнером художественно-конструкторское решение (промышленный образец), определяющее внешний вид изделия, объективно проявляется в чертах (признаках) внешнего вида изделия. Поэтому признаки внешнего вида изделия, представленного на изображениях, являются одновременно и признаками внешнего вида изделия, и признаками художественно-конструкторского решения (промышленного образца).

Признаки, определяющие внешний вид изделия и воплощенный в нем промышленный образец, подразделяются на существенные признаки и несущественные. Существенные признаки промышленного образца принимаются во внимание при проверке новизны и оригинальности промышленного образца (абз. 2 п. 1 ст. 1352 Кодекса).

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, орнамент и сочетание цветов (абз. 3 п. 1 ст. 1352 Кодекса).

В соответствии с пп. 5 п. 2 ст. 1377 Гражданского кодекса Российской Федерации при подаче заявки заявитель обязан представить в составе документов заявки перечень существенных признаков промышленного образца.

Перечень существенных признаков промышленного образца совместно с изображениями изделия предназначается для определения объема интеллектуальных прав промышленного образца (п. 3 ст. 1354 Кодекса) и притязаний заявителя, по которым осуществляется проверка новизны промышленного образца (п. 2 ст. 1352 Кодекса).

В перечень заявителем включаются существенные, по его мнению, признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Как следует из материалов дела, перечень существенных признаков промышленного образца «Ультразвуковой низкочастотный аппарат» (патент № 63793) не содержит упоминания оспариваемого обозначения «ГИНЕТОН-М» в качестве логотипа, выполненного на корпусе аппарата, следовательно, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» не имеет права на словесный элемент, нашедший отражение только на фотографии промышленного образца, а не в его описании.

При этом суд отмечает, что товарный знак «ГИНЕТОН-ММ», зарегистрированный по свидетельству на товарный знак № 386499, не воспроизводит изображения ультразвукового низкочастотного аппарата, внешний вид которого охраняется патентом на промышленный образец за № 63793.

Товарный знак по свидетельству № 386499 является словесным обозначением, состоящим из слова «ГИНЕТОН-ММ», заключенного в кавычки.

Противопоставленный ему промышленный образец № 63793 «Ультразвуковой низкочастотный аппарат» характеризуется совокупностью следующих существенных признаков:

- наличием корпуса, выполненного в форме параллелепипеда, содержащего основание и крышку;
- наличием лицевой панели, на которую выведены органы управления и индикации;
- наличием подсоединенных к корпусу двух акустических узлов;
- наличием наборов волноводов-инструментов и приспособлений.

Таким образом, при сопоставлении товарного знака и промышленного образца судом установлено, что регистрация товарного знака «ГИНЕТОН-ММ» не воспроизводит изображение ультразвукового низкочастотного аппарата, внешний вид которого охраняется патентом № 63793.

Перечень существенных признаков промышленного образца «Ультразвуковой низкочастотный аппарат» (патент № 63793) не содержит упоминания оспариваемого обозначения «ГИНЕТОН-М» в качестве логотипа, выполненного на корпусе аппарата, следовательно, ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» не имеет права на словесный элемент, нашедший отражение только на фотографии промышленного образца, а не в его описании.

На основании вышеизложенного не могут быть приняты судом во внимание возражения ответчика относительно того, что в патенте на промышленный образец № 63793 помещено изображение «Ультразвукового низкочастотного аппарата» с наименованием «ГИНЕТОН-М», в связи с чем приоритет наименования «ГИНЕТОН-М» необходимо отсчитывать с даты приоритета промышленного образца, то есть с 16.11.2004, который раньше приоритета товарного знака истца (от 26.11.2007), следовательно, у истца отсутствует право запрещать использование товарного знака, так как ответчик использовал наименование «ГИНЕТОН-М» задолго до его регистрации в качестве товарного знака.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик незаконно использовал словесное обозначение «ГИНЕТОН-М» сходное до степени смешения с товарным знаком «ГИНЕТОН-ММ» на однородных товарах, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца.

Подпунктом 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак истец просит взыскать с ответчика компенсацию в размере двукратной стоимости девяти ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» в сумме 945 000 руб.

В обоснование суммы компенсации в размере 945 000 руб. истец правомерно ссылается на справку, представленную ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики», согласно которой в период с 12.08.2009 по 30.11.2009 ответчиком

реализовано 9 ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» на общую сумму 472 500 руб.

Таким образом, исковые требования как законные, обоснованные и подтвержденные материалами дела, подлежат удовлетворению в размере 945 000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика, излишне оплаченная госпошлина в сумме 8 905 руб. подлежит возврату истцу по правилам пп. 4 п. 1 ст. 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с открытого акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» города Омска в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» города Омска компенсации в двукратном размере стоимости 9-ти ультразвуковых аппаратов под названием «ГИНЕТОН-М» в сумме 945 000 руб. и государственную пошлину в сумме 21 900 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «МЕТРОМЕД» города Омска из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8 905 руб., уплаченную по платежному поручению от 15.04.2010 № 123.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в апелляционную инстанцию.

Председательствующий

Ж.Г. Шамгонова

Арбитражные заседатели

А.Б. Таран

Р.Г. Дылда