

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е****город Омск
06 июня 2011 года****№ дела
А46-1995/2011**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании **03 июня 2011 года**,
полный текст решения изготовлен **06 июня 2011 года**.

**Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шамгоновой Ж.Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Микуцкой А.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«Мистерия +» (ОГРН 1057748594991, ИНН 7727556065), Москвы
к индивидуальному предпринимателю Балашову Вячеславу Владимировичу (ОГРН
305550433300159, ИНН 550409357703), г. Омска
о взыскании 50 000 руб.**

при участии в заседании:**от истца – представитель Колесников И.В. (дов. от 19.11.2010);****от ответчика – не явились,****У С Т А Н О В И Л :**

иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Мистерия +» о взыскании с индивидуального предпринимателя Балашова Вячеслава Владимировича компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения «О чем говорят мужчины» в размере двукратной стоимости права использования произведения, то есть 50 000 руб.

До принятия судебного акта по существу истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об изменении предмета исковых требований и просит взыскать с ответчика за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения «О чем говорят мужчины» компенсацию в размере 50 000 руб., предусмотренную абз. 1 ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнения судом приняты.

В судебном заседании открытом 02.06.2011 объявлялся перерыв до 03.06.2011, об объявлении перерыва в судебном заседании и сроке перерыва размещена информация на сайте Арбитражного суда Омской области в сети «Интернет», в связи с чем суд полагает право заинтересованных лиц на участие в процессе и представление интересов обеспеченным.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

Представитель истца поддержал уточненные исковые требования.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца, суд установил следующее.

05 марта 2010 года между обществом с ограниченной ответственностью Кинокомпания «СТРЕЛА» (правообладатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Мистерия +» (лицензиат) был заключен лицензионный договор № 014/10 _DVD, в соответствии с которым правообладатель предоставил лицензиату права на исключительной и неисключительной основе в течение срока, в пределах территории и за предусмотренное договором

вознаграждение, использовать фильм способами, предусмотренными договором, а лицензиат принимает указанные права, обязуется выплатить правообладателю вознаграждение, а также выполнять иные обязанности, возложенные на него договором (п. 2.1. договора).

В силу п. 1.1 указанного договора под фильмом подразумевается аудиовизуальное произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений, с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств, указанное в приложении № 1 к настоящему договору.

Согласно приложению № 1 к договору от 05.03.2010 № 014/10_DVD, ООО Кинокомпания «СТРЕЛА» передало, а истец приобрел исключительные и неисключительные имущественные права на использование фильма под названием «О чем говорят мужчины», прокатное удостоверение от 11.02.2010 № 111001710.

В соответствии с п. 1.13.1. договора под правами понимаются - предоставляемые по настоящему договору нижеследующие права (исключительная лицензия) на исключительной основе: использовать фильм способами, указанными ниже, что включает право лицензиата осуществлять самостоятельно и/или разрешать осуществлять (выдавать сублицензии) и/или запрещать осуществлять третьим лицам в пределах срока на территории следующие действия: воспроизводить фильм на носителях, а также путем записи в память ЭВМ, в том числе в форме мобильного контента и/или файлов; распространять фильм путем продажи или иного отчуждения носителей с записью фильма, а также продажи иного отчуждения экземпляров фильма в форме мобильного контента и/или файлов, путем продажи носителей и/или цифрового электронного распространения; импортировать экземпляры фильма в целях распространения; сообщать фильм в эфир (в том числе путем ретрансляции) исключительно в целях технического обеспечения последующего цифрового электронного распространения в форме мобильного контента и/или файлов; сообщать фильм по кабелю с помощью провода, оптического волокна или аналогичных средств (в том числе путем ретрансляции) исключительно в целях технического обеспечения последующего цифрового электронного распространения в форме мобильного контента и/или файлов; доводить фильм до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к фильму из любого места и в любое время по собственному выбору за исключением последующей передачи в эфир и/или по кабелю; передавать экземпляры фильма в прокат (временное пользование). Все вышеперечисленные права распространяются как на фильм в полном варианте, так и на его фрагменты любой продолжительности.

Как указывает истец, 19.10.2010 представитель истца обратился с письменным заявлением в отдел милиции № 7 УВД по городу Омску о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Балашова Вячеслава Владимировича за незаконное распространение аудиовизуальных произведений «Край» и «О чем говорят мужчины».

В ходе проведенной сотрудниками милиции проверки, было установлено, что в торговой точке, принадлежащей ответчику, расположенной в ТЯК «Сытный» по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, 183, осуществляется распространение DVD-дисков, в том числе с записью аудиовизуального произведения «О чем говорят мужчины».

ООО «Мистерия +» считая, что подобное распространение фильма нарушает его исключительные права на указанное аудиовизуальное произведение, обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

Оценив представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 138 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов

интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

В силу ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (ст. 1285 и ст. 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований Закона об авторском праве и смежных правах при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Как установлено судом, истцу в соответствии с договором о предоставлении права использования фильма от 05.03.2010 № 014/10_DVD предоставлено право использовать фильм «О чем говорят мужчины» на исключительной основе (исключительная лицензия) способами, указанными выше, что включает возможность осуществления лицензиатом самостоятельно и/или путем разрешения (выдачи sublicензий) третьим лицам на осуществление в отношении указанного фильма в пределах срока на территории, в частности, распространения экземпляров фильма путем продажи или иного отчуждения.

Факт продажи продавцом индивидуального предпринимателя Балашова Вячеслава Владимировича DVD-диска с записью фильма «О чем говорят мужчины» подтвержден материалами административного дела № 5-2732/ (71)08.

Так, постановлением от 03.09.2008 мирового судьи судебного участка № 71 Октябрьского АО г. Омска Пироговой М.А. индивидуальный предприниматель Балашов Вячеслав Владимирович признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 7.12 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях – продажа экземпляров произведений в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством РФ об авторском праве и смежных правах.

При этом в указанном деле содержатся достаточные доказательства наличия трудовых отношений между продавцом, осуществившем продажу указанного выше имущества, и ответчиком по настоящему делу.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под контролем за безопасным ведением работ.

Под исполнением работником своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей следует понимать деятельность, обусловленную как трудовым договором, так и выходящую за ее пределы, если она была поручена работодателем по производственной или иной необходимости, связанной с рабочим процессом.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Принимая во внимание изложенное, равно как и положения п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает доказанными обстоятельства нарушения ответчиком принадлежащих истцу прав и законных интересов, отмечая при этом, что привлечение ответчика к административной ответственности само по себе не означает невозможности применения к нему мер гражданско-правовой ответственности.

Как следует из п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу п. 3 ст. 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Судам надлежит иметь в виду, что указанное правило подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При этом в силу п. 2 указанной статьи Кодекса отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Являясь индивидуальным предпринимателем, осуществляющим коммерческую деятельность, в том числе продажу продукции – носителей объектов интеллектуальных прав, ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в нарушении принадлежащих истцу прав.

Следует отметить, что при достаточной степени заботливости и осмотрительности при реализации гражданских прав ответчик обязан был исследовать вопрос законности включения в гражданский оборот соответствующей продукции.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства наличия у ответчика разрешения или иного законного основания на распространение фильма под названием «О чем говорят мужчины», записанного на оптический диск в формате DVD, суд, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, усматривает наличие оснований для удовлетворения исковых требований.

Как указано выше, в соответствии со ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная последним абзацем 1 ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 43.3. [Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"](#) рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного [абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ](#).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исследовав фактические обстоятельства и представленные в дело доказательства, принимая во внимание отсутствие сведений о неоднократной реализации ответчиком контрафактных произведений, с учетом характера нарушения, а также с учетом того, что ответчик уже привлекался к административной ответственности за реализацию спорного диска, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию в 10 000 руб., как соразмерную нарушенному праву.

Таким образом, исковые требования как законные, обоснованные, подтвержденные материалами дела и не оспоренные ответчиком, подлежат удовлетворению в части взыскания компенсации в размере 10 000 руб., а в остальной части иска отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Балашова Вячеслава Владимировича (ОГРН 305550433300159, ИНН 550409357703), 01.01.1980 г.р., уроженца г. Омск, зарегистрированного по адресу: г. Омск, ул. Пушкина, д. 140, кв. 181, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» (ОГРН 1057748594991, ИНН 7727556065) Москвы компенсацию в размере 10 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в апелляционную инстанцию.

Судья

Ж.Г. Шамгонова