

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****город Омск**
31 мая 2011 года**Дело №**
А46-2736/2011

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шамгоновой Ж.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Микуцкой А.П., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (ОГРН 1027739835804, ИНН 7703250399), г. Москва к индивидуальному предпринимателю Балобанову Олегу Анатольевичу (ОГРН 305550502800043, ИНН 550707419803) г. Омск третьи лица общество с ограниченной ответственностью «А-1 Кино Видео», г. Москва государственная телевизионная компания «Телеканал «Россия», г. Москва о взыскании 45 000 руб.

при участии в заседании:**от истца** – Барановский Д.Е. к участию в деле не допущен;**от ответчика** – представитель Колесников И.В. (дов. от 30.05.2011);**от третьих лиц** – не явились,**У С Т А Н О В И Л :**

иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» о взыскании с индивидуального предпринимателя Балобанова Олега Анатольевича в качестве компенсации за нарушение исключительного имущественного права – распространения экземпляров фильмов «МЫ ИЗ БУДУЩЕГО» и «МЫ ИЗ БУДУЩЕГО. ФИЛЬМ ВТОРОЙ», принадлежащих истцу на исключительной основе, сумму в размере 45 000 руб.

Определением от 13.04.2011 суд по ходатайству истца привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «А-1 Кино Видео» и государственную телевизионную компанию «Телеканал «Россия».

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

По утверждению истца, ООО «СР Диджитал» является правообладателем аудиовизуальных произведений – фильмы «МЫ ИЗ БУДУЩЕГО» и «МЫ ИЗ БУДУЩЕГО. ФИЛЬМ ВТОРОЙ».

23 декабря 2010 года специалистом по авторским правам НП «Мультимедиа Омск» Зыряновым А.В. в торговой павильоне, принадлежащем ответчику, расположенным по адресу: г. Омск, ул. Омская, 152/1, был приобретен компакт-диск «Фильмы о Великой отечественной войне. Выпуск 1» в формате DVD, на котором содержатся аудиовизуальные произведения «МЫ ИЗ БУДУЩЕГО» и «МЫ ИЗ БУДУЩЕГО. ФИЛЬМ ВТОРОЙ».

ООО «СР Диджитал» считая, что подобное распространение фильмов нарушает его исключительные права на указанные аудиовизуальные произведения, обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

Оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что исковое заявление ООО «СР Диджитал», поступившее в Арбитражный суд Омской области 15.03.2011 и подписанное Барановским Д.Е., следует оставить без рассмотрения.

По правилам ч. 1 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление, поданное в арбитражный суд, подписывается истцом или его представителем.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что оно не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Согласно п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Как следует из материалов дела, 15.03.2011 в адрес Арбитражного суда Омской области поступило исковое заявление по настоящему делу, подписанное от имени ООО «СР Диджитал» Барановским Д.Е.

В подтверждение полномочий некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» действовать в качестве представителя ООО «СР Диджитал» представлен договор поручения от 01.07.2010 № 36/2010, заключенный между ООО «СР Диджитал» (доверитель) и некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» (поверенный).

По условиям п. 1.1 договора поручения № 36/2010 доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательства по защите принадлежащих доверителю исключительных, авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения на территории Омской области РФ.

Пунктом 2.1.2 данного договора предусмотрено, что поверенный обязуется действовать строго в рамках действующего законодательства РФ, принимать меры по защите прав на аудиовизуальные произведения, в частности, быть представителем доверителя в правоохранительных, следственных и судебных органах, представлять интересы доверителя в судах (уголовных, административных, гражданских, арбитражных), любых учреждениях и организациях по вопросам, связанным с предметом настоящего договора, предъявлять к нарушителям прав доверителя иски о возмещении материального ущерба или выплаты компенсации по фактам нарушения прав доверителя в рамках гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства.

В свою очередь, доверитель обязался, действуя в рамках законодательства, выдать поверенному доверенность на представление интересов доверителя во всех учреждениях и организациях (в том числе судебных органах) по вопросам, связанным с предметом настоящего договора (п. 2.2.1 договора № 36/2010).

В соответствии с п. 1 ст. 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Согласно п. 1 ст. 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 ст. 976 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что поверенный вправе передать исполнение поручения другому лицу (заместителю) лишь в случаях и на условиях, предусмотренных статьей 187 настоящего Кодекса.

В связи с чем, некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» в материалы дела № А46-2736/2011 представлены несколько доверенностей, исследовав и оценив которые, суд установил следующее.

Доверенность от 01.01.2011 № 36/2010-1 (к Договору – поручения № 36/2010 от 01.07.2010) выдана ООО «СР Диджитал» в лице генерального директора Гюзальяна Норайра Гельцевича некоммерческому партнерству содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» на представление интересов и совершение от имени доверителя действий, направленных на защиту исключительных имущественных прав доверителя на аудиовизуальные произведения на территории города Омска и Омской области в том числе в арбитражных судах и с правом подписания искового заявления.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц подтверждается, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «СР Диджитал», является генеральный директор Гюзальян Норайр Гельцович.

Суд в отсутствие доказательств реального существования физического лица с именем, отчеством и фамилией, приведенными в доверенностях, полагает, что неверное указание отдельных букв в имени и отчестве генерального директора общества является технической опечаткой при изготовлении печатного текста доверенности от 01.01.2011.

Из доверенности от 01.01.2011 № 36/2010-1 следует, что данная доверенность выдана с правом передоверия полномочий представителя предоставленных данной доверенностью и полномочий поверенного предоставленных договором поручения, адвокату Барановскому Д.Е.

В силу п. 1 ст. 187 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 185 настоящего Кодекса.

Доверенность от 01.11.2010, выданная Барановскому Д.Е. президентом некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» Самошкиным М.А., нотариусом не удостоверена.

Кроме того, в доверенности от 01.11.2010 отсутствует указание на выдачу данной доверенности в порядке передоверия, как отсутствует и указание на то, что некоммерческое партнерство содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» передает поверенному право действовать не от своего имени, а от имени ООО «СР Диджитал». Следовательно, данная доверенность выдана только на представление интересов некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» Барановским Д.Е.

Доверенность от 06.04.2011, выданная Барановскому Д.Е. президентом некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» Самошкиным М.А., удостоверена нотариусом, однако в тексте данной доверенности также отсутствует указание на то, что она выдана в порядке передоверия.

Кроме того, из данной доверенности следует, что некоммерческое партнерство содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» передает поверенному право действовать от своего имени, а не от имени ООО «СР Диджитал». Таким образом, данная доверенность выдана только на представление интересов некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск».

При таких обстоятельствах из представленных в материалы дела доверенностей следует, что на дату подачи иска в суд – 15.03.2011 Барановский Д.Е. не имел полномочий на подписание искового заявления по настоящему спору от имени ООО «СР Диджитал».

Таким образом, исковое заявление ООО «СР Диджитал» к индивидуальному предпринимателю Балобанову Олегу Анатольевичу, принятое к производству определением Арбитражного суда Омской области от 13.04.2010, подписано неуполномоченным лицом.

При таких обстоятельствах исковое заявление следует оставить без рассмотрения в силу п. 7 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу надлежит возратить из федерального бюджета уплаченную им по иску государственную пошлину.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 148, 149, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» к индивидуальному предпринимателю Балобанову Олегу Анатольевичу о взыскании 45 000 руб. оставить без рассмотрения.

Возратить некоммерческому партнерству содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» (ОГРН 1105500000836) города Омска из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 руб., уплаченную по квитанции Омского отделения № 8634 Сбербанка России филиал 8634/276 от 14.03.2011.

Определение может быть обжаловано в установленном порядке.

Судья

Ж.Г. Шамгонова