



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск
22 декабря 2010 года

Дело №
А46-11653/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 декабря 2010 года, полный текст решения изготовлен 22 декабря 2010 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Погосткиной Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шамгоновой Ж.К. рассмотрел в открытом судебном заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» к индивидуальному предпринимателю Дедовой Наталье Петровне с участием третьего лица – ООО «ЭГО проджект» о взыскании 676 172 руб. 41 коп.

В заседании приняли участие:

от истца – Колесников И.В., по доверенности от 01.09.2010,

от ответчика – Дедов В.С., по доверенности от 30.04.10, на 3 года

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Дедовой Наталье Петровне о взыскании 676 172 руб. 41 коп. компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения под названием «Очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD.

Определением от 30.09.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЭГО проджект».

Ответчик в отзыве на исковое заявление выразил несогласие с требованиями истца на основании следующего.

1. Мнение представителя истца о том, что ответчик пытается возложить ответственность на поставщика абсурдно и голословно. В данном случае ООО «Цифровые технологии» является не поставщиком, по отношению к ИП Дедовой Н.П., а Доверителем, согласно договора поручения от 28 января 2008г. , заключенного между ООО «Цифровые технологии» и ИП Дедовой Н.П.

Согласно п.3.3.1 данного договора поручения ИП Дедова ИП. обязалась исполнить поручение ООО «Цифровые технологии», в соответствии с требованиями договора и указаниями Доверителя (которые должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными) по реализации материальных носителей с аудиовизуальной информацией (п.1.4. договора) от имени и за счет Доверителя.

ООО «Цифровые технологии», в свою очередь, приняло на себя обязательство (п.3.3.2, договора) самостоятельно и за свой счет установить в торговом зале ИП Дедовой Н.П., по адресу ул. Кирова, 20 (Универмаг «Домашний) стойку для продажи товара. Обеспечить (п.3.3.3 договора) на регулярной основе заполнение установленной стойки «Товаром», с ассортиментом и выкладкой по своему усмотрению, своим представителем. Передача товара осуществлялась согласно счетов-фактур и накладных, учет и отчетность между сторонами договора, велась только в количественно суммовом выражении, т.е. обезличенно. Таким образом, ИП Дедова Н.П. и её сотрудники непосредственно, во-первых, не имели возможности контролировать какие фильмы и в каком количестве поступают для реализации. И во вторых, не должны были это делать (т.к. согласно п.3.4.1. договора поручения, Доверитель единолично определял ассортимент и правила выкладки товара на установленной им стойке), т.е., согласно договора - это была обязанность и единоличное право Доверителя.

Т.е. фактически исполняя договор поручения, ИП Дедова Н.П. через своих сотрудников, действовала от имени Доверителя (получая за это комиссионное вознаграждение), создавая при этом права и обязанности в отношении доверителя, а не себя лично! Исходя из этого, ограничения, связанные с необходимостью получения, в данном случае, лицензии (от владельца авторских прав) на Поверенного (ИП Дедову Н.П.) не распространялись, в силу закона. Кроме того, перечень видов деятельности, на которую необходимо получить лицензию, установленный статьей 17 Федерального закона от 8 августа 2001 года №128»ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», не содержит требования в отношении лицензирования посреднических услуг.

В соответствии со статьей 973 ГК РФ поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. При этом указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Таким образом, ИП Дедова Н.П., действуя от имени доверителя и исполняя его поручения, не может нести ответственность за противоправные действия Доверителя, в силу закона. Более того, согласно условий договора поручения (п.7.8,2, договора), Доверитель принял на себя гарантию и единоличную полную ответственность перед третьими лицами, за соблюдение требований законодательства РФ по авторским и смежным правам (и иным) на произведения, записанные на товаре и предоставленные Поверенному для реализации.

В подтверждение того, что ИП Дедова Н.П. действовала от имени Доверителя свидетельствует и то, что переход права собственности на товар поставляемый в рамках договора поручения, не осуществлялся, в связи с чем, согласно п. 7.7.2. договора поручения (ИП Дедова Н.П. не несла ответственности, в случае кражи компакт дисков покупателями), т.к. собственником товара являлись ООО «Цифровые технологии».

При этом, необходимо отметить, что при подписании договора поручения, ИП Дедовой Н.П. была проявлена надлежащая осмотрительность, так, помимо Устава, свидетельства о регистрации и свидетельства о постановке на налоговый учёт, ООО «Цифровые технологии», были предъявлены заверенные копии договоров (с обладателями авторских прав) на поставку им продукции, в том числе и с ООО «Мистерия +». В связи с этим, у ИП Дедовой Н.П. не было ни каких оснований сомневаться в правомерности действий ООО «Цифровые технологии».

2. Истцом не предоставлено надлежащих доказательств, что он действительно является правообладателем прав на аудиовизуальное произведение «Очень русский детектив»:

2.1 Все документы: устав, письма, договора, платежные поручения и т.п., на которые представитель истца опирается в качестве доказательств, наличия прав у ООО «Мистерия +», на DVD фильм «Очень русский детектив», заверены самим представителем

истца, что не допустимо с точки зрения закона. Т.е. данные документы не могут считаться надлежаще заверенными, поскольку они не заверены выдавшими их учреждениями и организациями либо иным уполномоченным лицом, не заинтересованным в исходе дела, соответственно не могут являться достоверным подтверждением сведений, в них изложенных.

2.1. При сравнении договора между ООО «ЭГО проджект» и письма ООО «ЭГО проджект» видно, что они подписаны разными лицами, и в них значиться разные Ф.И.О. Генерального директора ООО «ЭГО проджект».

В материалах дела отсутствуют какие либо документы подтверждающие, что в ООО «ЭГО проджект» менялся генеральный директор и, что эти сведения изменены в налоговом органе.

2.3. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что изначально ООО «ЭГО проджект» является обладателем прав на фильм «Очень русский детектив».

2.4. В п.8.3. договора №101_DVD от 16.05.2009г., представленного представителем истца, указано, что в случае, если просрочка выплаты вознаграждения превысит 30 календарных дней, лицензиар (ООО «ЭГО проджект») вправе расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке.....

Первое платежное поручение, представленное представителем истца, за № 1915 датировано 28.10.2009г. и второе за №1931 - датой 02.11.2009г., т.е. за пределами срока указанного в договоре.

Таким образом, возникает основание предполагать, что данный договор был расторгнут, а оплата по вышеуказанным поручениям производилась по другому договору от 21.10.2008г.

В подтверждение этого обстоятельства говорит и сумма, оплаченная по данным платежным поручениям. Так согласно п.1. Приложения №2 к договору №101_DVD от 16.05.2009г. сумма вознаграждения составляет 50 000 дол.США. Выплата производится в рублях по курсу ЦБ на день осуществления платежа. Математический расчет показывает, что сумма, оплаченная 28.10.2009г. ,составляет (1000000 руб./29,0184-курс ЦБ на 28.10.2009г.) - 34.460,89 дол.США, а сумма, оплаченная 02.11.2009г. ,(352 344,81 руб./29,0488 - курс ЦБ на 02.11.2009г.) -12.129,41 дол,США, что в сумме равно 45.530,3 дол. США, тогда как сумма по договору от 18.05.2009г. должна была составлять 50 000 дол. США.

2.5. В представленных представителем истца платежных поручениях, в назначении платежа указано, что оплата производится по дог.№101_DVD от 21.10.2008г., хотя в материалах дела фигурирует договор за №101_DVD от 18.05.2009г.! Таким образом, данные платежные поручения не могут являться доказательством, что данные платежи произведены по договору от 16.05.2009г. Какие либо доказательства, свидетельствующие, что денежные средства оплаченные по вышеуказанным поручениям являются оплатой по договору №101ДVD от 16.05.2009г., в материалах дела отсутствуют. Таким образом, фактически отсутствуют доказательства приобретения, прав на аудиовизуальное произведение «Очень русский детектив».

2.6. Просмотр видеоматериалов по факту покупки диска от 22.11.2009г., представленных представителем истца, со всей очевидностью доказывает, что данному представителю Колесникову И.В. было заранее известно, что DVD диск с фильмом «Очень русский детектив» находится на полке в магазине Универмаг «Домашний» по ул. Кирова,20. В исковом заявлении Колесников И.В., на стр. 2,, также подтверждает, что был 21.11.2009г. в магазине Универмаг «Домашний» по ул. Кирова,20. Учитывая, что по другим делам (ОША, АСТОР) находящимся на рассмотрении в Арбитражного суда Омской области, с участием того же Колесникова И.В. ,также фигурирует диск с тем же самым фильмом, и во всех случаях он был за день заранее в магазинах, возникают вполне законные основания предполагать, что данный диск во всех случаях был им заранее подброшен. Учредителем ООО «Мистерия+» является физическое лицо (Шарипова Т.Б.)

в единственном лице, которая могла вступить в сговор с Колесниковым И.В., с целью получения неосновательного обогащения.

2.7. В действиях помощника прокурора ОАО г. Омска Мельниковой Е.Г., также усматриваются нарушения при проведении проверки, поскольку согласно действующему законодательству прокуратуре не предоставлено право на проведение проверок, за ней лишь закреплено право осуществления надзорных функций, т.е. Мельникова Е.Г. не имела права проводить проверку непосредственно сама, соответственно доказательства (акт проверки) полученные с нарушением закона не имеют юридической силы и не могут быть использованы в качестве доказательной базы.

2.8. Видеоматериалы, полученные Колесниковым И.В., также получены с нарушением закона, съёмка велась на частной территории, без какого либо согласования с собственником, т.е. тоже с нарушением законодательства, соответственно, также не могут быть использованы в качестве доказательной базы.

2.9. Вызывает сомнение и то, что согласно сведений, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц, по состоянию на 1 декабря 2010г. (по информации, размещенной в открытом доступе, на сайте ИФНС РФ www.nalog.ru), 000 «Мистерия +» с 19.08.2009г., находится в стадии реорганизации ,в связи с этим возможно предположить, что Шарипова Т.Б. уже и не является директором 000 «Мистерия +».

2.10. В п.6. доверенности, оформленной 000 «Мистерия +» на имя Колесникова И.В., представленной представителем ,указывается, что доверенность может быть отозвана доверителем досрочно. В материалах дела отсутствуют доказательства, что такое действие со стороны 000 «Мистерия +» не производилось и что данная доверенность действительна на данный период.

2.11. Ссылка представителя истца на то, что факт наличия права у 000 «ЭГО проджект, в дальнейшем 000 «Мистерия +» на аудиовизуальное произведение «Очень русский детектив», а также порядок расчета ущерба, установленный решением Арбитражного суда Омской области по делу А46-48/2010 от 04.05.2010г. не подлежит доказыванию, не основан на законе, т.к. в порядке ст.89АПК РФ обстоятельства, установленные вступившем в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, только в том случае, если в нем участвуют те же лица. Поскольку ИП Дедова Н.П. не являлась участником - стороной по делу А46-48/2010, то истец обязан доказать наличие вышеуказанных прав, в порядке ст. 65 АПК РФ.

2.12. Ссылка представителя истца на привлечение ИП Дедовой Н.П. к административной ответственности в данном случае, также не может свидетельствовать о наличии её вины. Т.к., во-первых, в данном случае речь идет о применении разного права, административного и гражданского. А во вторых, привлечение было сделано не обоснованно, с точки зрения закона. Не согласившись с данным Постановлением ИП Дедова Н.П. обращалась с жалобой в Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области на Постановление о привлечении к административной ответственности. Оспаривать отказ в Арбитражном суде ИП Дедова Н.П. не стала в связи с нецелесообразностью из-за малозначительности суммы штрафа (1000 руб.).

Возбуждение Прокуратурой ОАО г. Омска дела об административном нарушении, также было сделано не обосновано. Не смотря на то, что в материалах дела имелся договор поручения и в своих объяснениях ИП Дедова Н.П. и в момент проверки, и в последующем неоднократно указывала, что деятельность осуществляется на основании договора поручения, тем не менее Прокуратурой было вынесено Постановление о возбуждении дела.

В связи с вышеизложенным, просит в заявленных истцом исковых требованиях, отказать в полном объёме, т.к., во-первых, в материалах дела отсутствуют (в соответствии с требованиями закона) доказательства наличия авторских прав у ООО «Мистерия +», во-

вторых, доказательства вины ИП Дедовой Н.П. в продаже контрафактного диска и в третьих, иск предъявлен не надлежащему лицу.

Истец представил возражения на отзыв ответчика, в которых указал следующее.

1. По утверждению представителя ответчика, между ИП Дедовой Н.П. и ООО «Цифровые технологии», в лице директора Сысоева В.А., был заключен договор поручения, за № 35/1, согласно которому (п.3.3.1 договора) ИП Дедова Н.П. обязалась исполнить поручение ООО «Цифровые технологии», в соответствии с требованиями договора, и указаниями Доверителя (которые должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными) по реализации материальных носителей с аудиовизуальной информацией. Согласно данной позиции ответчик пытается «возложить ответственность на поставщика предмета спора - ООО «Цифровые технологии», но

1.1. Как видно из пояснения самого ответчика, прописанного собственноручно на стр.2 постановления прокуратуры ОАО г. Омска от 09.12.2009 г. о возбуждении дела, об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.15 КоАП РФ - нарушение установленных правил продажи отдельных видов продажи: «Данный диск поставлен ООО «Информационные технологии»...». Реализация данного диска осуществлялась на основании договора поручения с ООО «Информационные технологии»...». Поставщиком товара выступает ООО «Информационные технологии», а не ООО «Цифровые технологии».

Истец обращает внимание на то, что название ООО «Информационные технологии» это не опечатка. В г. Омске зарегистрировано две организации с подобным названием ООО «Информационные технологии» за ИНН 5501218374, 5501084064.

Кроме этого четвертая часть Гражданского кодекса РФ не рассматривает, у какой конкретно организации была приобретена интеллектуальная собственность, в частности, аудиовизуальное произведение «Очень русский детектив» записанное на оптический диск в формате DVD. Данная позиция подтверждается Информационными письмами Президиума Высшего арбитражного суда РФ:

- п. 12 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 28 сентября 1999 г. №47 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» сказано, что лицо, распространяющее экземпляры произведения без разрешения правообладателя, несет ответственность за нарушение исключительных прав на это произведение. Покупая товар у третьего лица, фирма не проверила наличия у него права на распространение видеокассет с упомянутым фильмом (тогда как истец доказал отсутствие у третьего лица такого права), то есть не приняла всех зависящих от нее мер, позволяющих предотвратить нанесение правообладателю убытков вследствие незаконного распространения видеокассет.

- п.7 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от от 13 декабря 2007 г. №122 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что действия лица по распространению контрафактных экземпляров произведения образуют самостоятельное нарушение исключительных прав. При этом сам по себе факт приобретения этих экземпляров у третьих лиц не свидетельствует об отсутствии вины лица, их перепродающего. Довод подателя жалобы о том, что он является добросовестным приобретателем экземпляров программ для ЭВМ, поэтому считает себя вправе заниматься дальнейшим их распространением, является несостоятельным, поскольку в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих введение этих экземпляров в гражданский оборот правообладателем или с его согласия. Более того, ответчик использовал контрафактные экземпляры программ для ЭВМ, то есть экземпляры, введенные в гражданский оборот с нарушением закона.

1.2. В соответствии со ст. 492 ГК РФ 21 ноября 2009 г. в универсаме «Домашний», по адресу г. Омск, ул. Кирова. 20, была осуществлена сделка розничной купли-продажи между ответчиком и покупателем Агаповой Н.А., во время покупки велась видеосъемка.

Предметом сделки выступало аудиовизуальное произведение под названием «Очень русский детектив», записанное на оптический носитель в формате DVD.

Покупатель Агапова Н.А. внесла в кассу предпринимателя денежные средства в размере 120 рублей, за что кассир ответчика отбил и выдал контрольно кассовый чек с реквизитами предпринимателя. Факт покупки был зафиксирован помощником прокурора Октябрьского АО г. Омска юристом второго класса Мельниковой Е.П., а также на видеокамеру представителем истца.

По результатам проверки ответчик был привлечён к административной ответственности по ст. 14.15 КоАП РФ - нарушение установленных правил продажи отдельных видов продажи, с наказанием в виде штрафа 1000 рублей.

Действия сотрудника прокуратуры, представителя истца не оспаривалось, решение принятое Управлением Роспотребнадзора по Омской области вступило в законную силу.

Факт покупки аудиовизуального произведения «Очень русский детектив», записанное на оптический диск в формате DVD подтвердил в судебном заседании представитель ответчика. Вступившее в законную силу решение Управления Роспотребнадзора по Омской области подтверждает нахождение аудиовизуального произведения под названием «Очень русский детектив», записанное на оптический носитель в формате DVD в незаконном гражданском обороте.

В силу ст. 1259 ГК РФ аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (ст.1285 и ст.1286 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ) с использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли и без такой цели, считается воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

Согласно ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных правах, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение требований закона при использовании произведений и (или) объектов, смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить

факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

В материалах дела имеется достаточных доказательств, подтверждающих наличия исключительных авторских прав на аудиовизуальное произведение «Очень русский детектив» за истцом, которое ответчиком не оспаривается, а также незаконное использование данных прав последним.

Взаимоотношения ответчика с поставщиками аудиовизуальной продукции никакого отношения к данному спору не имеют.

В судебном заседании представитель истца требование поддержал.

Представитель ответчика высказался согласно отзыву на исковое заявление.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении и объяснениях представителей сторон, арбитражный суд находит искиваемые требования подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Истец на основании лицензионного договора № 101_DVD, заключенного 16 мая 2009 года с ООО «ЭГО проджект», приобрел нижеследующие права (исключительная лицензия) на исключительной основе- использовать Фильм в форме и способами, указанными ниже, что включает право истца осуществлять самостоятельно и/или разрешать осуществлять (выдавать сублицензии) и/или запрещать осуществлять третьим лицам в отношении каждой версии фильма в пределах срока и на территории указанных в договоре, следующие действия:

1. воспроизводить Фильм на носителях в пределах максимального тиража;
2. распространять Фильм путем продажи или иного отчуждения экземпляров Фильма на Носителях в пределах максимального тиража;
3. импортировать экземпляры Фильма, воспроизведенные на носителях в пределах максимального тиража, в целях распространения;
4. передавать носители с записью Фильма во временное пользование (сдавать в прокат).

Правовая регламентация отношений, возникших из лицензионного договора № 101_DVD, заключенного 16 мая 2009 года, осуществляется нормами главы 69 и главы 70 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительных прав к лицензиату (п. 1 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), но права, приобретенные по договору об исключительной лицензии (п.п. 2 п. 1 ст. 1236 Гражданского кодекса Российской Федерации), лицензиат вправе защищать способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1253 Гражданского кодекса Российской Федерации для защиты исключительных прав (ст. 1254 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор № 101_DVD от 16 мая 2009 года заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства для данного вида договоров, в установленном порядке оспорен не был, в связи с этим суд полагает, что истцом доказана принадлежность ему прав в отношении произведений, указанных в приложении № 1 к договору.

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что 21 ноября 2009 года представителем истца в универсаме «Домашний», расположенном по адресу: г.Омск, ул.Кирова, д.20 был выявлен факт публичной оферты оптических дисков в формате DVD с записью фильма, исключительные авторские права на которые принадлежат ООО «Мистерия+».

22.11.2009 представитель истца обратился в прокуратуру Октябрьского АО г.Омска с заявлением о привлечении предпринимателя Дедовой Н.П. к административной ответственности за незаконное распространение фильма, исключительные авторские права на которые принадлежат истцу.

В тот же день помощником прокурора Октябрьского АО г.Омска Мельниковой Е.Г. совместно с представителем истца была осуществлена проверка универсама «Домашний», расположенного по адресу: г.Омск, ул.Кирова, д.20. В ходе проверки установлен факт распространения оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» по цене реализации 120 руб. Во время покупки велась видеосъемка.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации лицензиат вправе использовать результат интеллектуальной деятельности в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Как уже указывалось, истцу в соответствии с лицензионным договором № 101_DVD от 16.05.2009 принадлежат, на условиях исключительной лицензии, права на распространение Фильма. Продажа ответчиком оптических дисков, нарушает права истца-лицензиата на распространение произведений. Поскольку истец право на использование Фильма приобрел на условиях исключительной лицензии, то он вправе в соответствии со статьей 1254, пунктом 3 статьи 1252 и статьей 1301 ГК РФ защищать свои права путем предъявления требования о взыскании с нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, предусмотренной последним абзацем статьи 1301 ГК РФ, а именно, двукратный размер стоимости права за распространение оптического диска в формате DVD «Очень русский детектив».

В соответствии с пунктом 4 статьи 1252 ГК РФ контрафактными являются экземпляры произведений, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Истцом представлены доказательства продажи 22.11.09 ответчиком контрафактных экземпляров оптического диска в формате DVD с записью фильма «Очень русский детектив».

В судебном заседании 29.10.10 вскрыта упаковка (полиэтиленовый пакет) приобретенного компакт-диска и произведен его осмотр. Характер упаковки (не нарушенной к моменту судебного заседания и вскрытой только в судебном заседании при исследовании представленных доказательств) позволяет сделать вывод о том, что в материалы дела истцом в качестве доказательства представлен именно тот экземпляр компакт-диска, который приобретен у ответчика 22.11.2009. Упаковка диска снабжена специальными бумажными ярлыками, на которых содержатся сведения о месте приобретения диска и подписи лиц, являющихся свидетелями покупки.

Доказательством продажи является также представленные в материалы дела подлинник кассового чека от 22.11.09 на сумму 120 руб. 00 коп., из которого следует, что он выбит на контрольно-кассовой машине ответчика. На чеке указан ИНН - 550609884993, совпадающий с ИНН ответчика, указанным в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.08.10 № 98853. Кассовый чек представлен в материалы дела в упаковке (полиэтиленовом пакете) совместно с приобретенным экземпляром оптического диска.

Представленный кассовый чек свидетельствует о заключении договора купли-продажи.

По смыслу статьи 493 ГК РФ кассовый и товарный чек являются документами, подтверждающими факт заключения договора розничной купли-продажи.

Таким образом, ответчиком совершена сделка купли-продажи оптического диска в формате DVD.

Доказательством продажи ответчиком 22.11.09 оптического диска в формате DVD с записью фильма «Очень русский детектив» является также видеозапись покупки, выполненная Колесниковым И.В.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ видеозапись является одним из допустимых видов доказательств. Как пояснил представитель истца, видеосъемка велась открыто. Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 152¹ ГК РФ опубликование, воспроизведение и распространение произведения изобразительного искусства, в котором изображено другое лицо, допускается с согласия изображенного. Однако такое согласие не требуется, если это делается в государственных общественных, или иных публичных интересах. Кроме того, необходимо отметить, что представление видеозаписи в качестве доказательства в суд не является опубликованием, воспроизведением или распространением произведения изобразительного искусства.

В соответствии со статьями 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения оригинала или его экземпляров.

Продажа ответчиком контрафактного диска нарушает права истца - лицензиата по договору об исключительной лицензии на распространение произведений Фильма.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса, требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцу принадлежит право выбора способа защиты.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная последним абзацем статьи 1301 ГК РФ в виде двукратного размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, которая по расчету истца составляет 676 172 руб. 41 коп.

Ссылка представителя ответчика на то, что приобретенная к материалам дела видеосъемка получена с нарушением федерального закона и является недопустимым доказательством, несостоятельна. Пунктом 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Факт продажи ответчиком упомянутых произведений подтверждается, не только видеозаписью, но и кассовыми чеками, которые позволяют установить дату продажи, наименование товара и продавца. Указанные доказательства в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются допустимыми.

Доводы предпринимателя Дедовой Н.П. о том, что она является ненадлежащим ответчиком по делу в связи с тем, что она осуществила продажу фильма «Очень русский детектив», записанный на оптический диск в формате DVD, на основании договора поручения № 35/1, заключенного 28.01.2008 с ООО «Цифровые технологии», судом отклонены в связи с тем, что ответчик не представил бесспорных доказательств приобретения спорного диска именно у ООО «Цифровые технологии». Предмет продажи (товар) в договоре поручения № 35/1 не конкретизирован.

ООО «ЭГО проджект» в письме от 20.09.10 № 20/09-2 указало на то, что никаких претензий к ООО «Мистерия +» по поводу выполнения им своих финансовых обязательств по лицензионному договору № 101- DVD от 16.05.2009 не имеет и что в платежных поручениях № 1915, № 1856, № 1931 в результате технической ошибки была неправильно указана дата лицензионного договора (л.д.75).

Данное письмо подписано Скурским Т.А., который согласно протоколу общего собрания участников ООО «ЭГО проджект» от 28.09.09 № 4 избран генеральным директором вместо Микулича В.Б.

Доводы ответчика о том, что данный диск был «заранее подброшен» Колесниковым И.В. документально не подтверждены и носят предположительный характер, также и как то, что «доверенность на имя Колесникова И.В. могла быть отозвана доверителем досрочно, и что договор № 101- DVD от 16.05.2009 мог быть расторгнут в связи с просрочкой выплаты вознаграждения.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.12.2010 № 240208В/2010 ООО «Мистерия +» является действующим юридическим лицом.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дедовой Натальи Петровны, 15.01.1960 г. рождения, уроженки с.Алексеевка Любинского района Омской области, зарегистрированной по адресу: г.Омск, ул.Кирова, д.18, к.2, кв.95, ИНН 550609884993, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» города Москвы 676 172 руб. 41 коп. компенсации, 18 523 руб. 45 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в апелляционную инстанцию.

Судья

Е.А.Погосткина