



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск 09 февраля 2010 года	№ дела А46-24208/2009
------------------------------------	--------------------------

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2010 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Штаненко П.Т., при ведении протокола судебного заседания судьей Штаненко П.Т., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистерия+» к индивидуальному предпринимателю Елисееву Евгению Александровичу о взыскании 50 000 руб. 00 коп.

В заседании приняли участие:

от истца – Колесников И.В. по доверенности от 16.10.2009г. (личность удостоверена паспортом)

от ответчика – не явились, извещались;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Елисееву Евгению Александровичу о взыскании 50 000 руб. 00 коп. компенсации за бездоговорное использование авторских прав на фильм.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик отзыв на иск не представил, о времени и месте судебного разбирательства по делу извещался судом надлежащим образом по последнему известному адресу.

Дело подлежит рассмотрению в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил, что 28 декабря 2007г. между обществом с ограниченной ответственностью «Камеди Клуб продакшн» (Правообладатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Мистерия+» (Пользователь) был заключен договор № DVD-28/12-07, в соответствии с условиями которого Правообладатель передает, а Пользователь принимает исключительные права на использование фильма "Самый лучший фильм" режиссера К. Кузина, производства России, 2007 год, а именно: право на его воспроизведение, в частности, на цифровых многоцелевых носителях формата DVD и других цифровых

носителях, а также право на распространение фильма, воспроизведенного на указанных носителях, путем продажи и сдачи в прокат.

В торговой точке индивидуального предпринимателя Елисеева Е.А., расположенной при входе в супермаркет «Океан» по адресу: г. Омск, ул. Иртышская набережная, 12, 17.10.2009г. приобретен DVD-диск с записью фильма "Самый лучший фильм", обладающий признаками контрафактного товара.

Сославшись на то обстоятельство, что подобное распространение фильма нарушает права ООО "Мистерия +", истец обратился в суд с настоящим иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы истца, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

В соответствии со статьей 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведения в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: 1) воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме; 2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

При этом, в пункте 2 Информационного письма от 13.12.2007 г. N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" дано разъяснение, что предложение к продаже аудиовизуального произведения, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (статьи 1285 и 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях

нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Представленный в материалы дела оптический диск в формате DVD с записью фильма «Самый лучший фильм», приобретенный у ответчика, обладает признаками контрафактного товара, о чем свидетельствует не только отличие упаковки от оригинальной, но и несоблюдение обязательных требований, изложенных в п. 90 Постановления Правительства РФ № 55 от 19.01.1998г. «Об утверждении правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации», а именно: на вкладышах представленного диска отсутствуют сведения об обладателе авторского права, знак охраны авторского права, сведения об изготовителе и номере лицензии МПТР. Прокатное удостоверение № 221045264 от 30.01.2008г. не соответствует № 111000108 от 11.01.2008г.

Факт распространения ответчиком DVD-дисков с записью фильма "Самый лучший фильм", исключительные права на который принадлежат ООО "Мистерия +" по договору от 28.12.2007 N DVD-28/12-07, подтверждается представленной в материалы дела копией чека от 17.10.2009г., актом контрольной закупки от 17.10.2009г., видеозаписью покупки, а также показаниями свидетелей Большунова Сергея Владимировича, Петрова Дмитрия Леонидовича, Циглера Андрея Владимировича, опрошенных в судебном заседании.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих правомерность реализации им DVD-диска с фильмом "Самый лучший фильм".

Таким образом, ответчик осуществлял использование объекта авторского права без согласия правообладателя произведения, что в силу пункта 3 статьи 1552 и статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет истцу требовать выплаты компенсации, окончательная сумма которой определяется судом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы истца о размере компенсации, учитывая характер и масштаб допущенного правонарушения, суд считает исковые требования о взыскании с ответчика 50 000 руб. 00 коп. компенсации за бездоговорное использование авторских прав подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением иска судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Елисеева Евгения Александровича, 1981 года рождения, уроженца г. Омска, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мистерия+» 50 000 руб. 00 коп. компенсации за бездоговорное

использование авторских прав и 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия и может быть обжаловано в этот же срок путём подачи апелляционной жалобы.

Судья

П.Т. Штаненко