



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск

05 декабря 2008 года

№ дела

A46-15265/2008

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 05 декабря 2008 г.

Арбитражный суд Омской области

в составе судьи Погосткиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Звягольской Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску закрытое акционерное общество «Квадро-Диск» г. Москвы

к ответчику индивидуальному предпринимателю Коновалову Павлу Васильевичу

при участии 3-его лица УВД по КАО г. Омска

о взыскании 90 000 руб.

В заседании приняли участие:

от истца – Колесников И.В. по доверенности б/н от 01.03.08 до 31.12.08 г.

от ответчика – Коновалов П.В. по паспорту 52 03 53 4988 УВД КАО г. Омска, Барановский Д.Е. по доверенности от 21.07.08 на 1 год (удостоверение № 231)

от третьего лица – Сторожко С.В. по доверенности № 12 от 30.06.08 до 31.12.08г.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Квадро-Диск» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Коновалову Павлу Васильевичу о взыскании компенсации за незаконное использование фонограмм в сумме 90 000 руб.

Истец в предварительном судебном заседании заявил письменное ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отдела милиции «Торговый города» УВД по КАО г. Омска, а затем уточнил ходатайство и просил привлечь УВД по КАО г. Омска.

Основанием возникновения такого ходатайства послужило то обстоятельство, что на запрос суда об истребовании материалов контрольной закупки, осуществленной сотрудниками ОМ «Торговый город» УВД КАО г.Омска 13.01.2008г., составленных в отношении Карпачева Д.С., ксерокопии которых представлены истцом в материалы дела, и.о. начальника МОБ УВД по Кировскому АО г.Омска Турушев М.Н. в письме от 21.10.2008г. за № 50/13788 сообщил, что в отношении гр.Карпачева Д.С. мероприятий по проверке торговой деятельности не проводилось, какие-либо вещественные доказательства не изымались..

Определением суда от 29.10.2008г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Управление внутренних дел по КАО г.Омска

Ответчик в отзыве исковые требования не признал, сославшись на то, что

1. в результате проведенной проверки, материалы которой приобщены к данному делу, к административной ответственности был привлечен гр. Карпачев Д., который не является стороной в рассматриваемом деле. При этом вина Карпачева Д. установлена лишь в совершении

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.5 КоАП РФ, предусматривающей наказание за неприменение контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов с покупателями.

После проведения проверки вина Коновалова П.В., согласно материалов указанного дела, не установлена, Коновалов П.В. не был привлечен к административной ответственности ни по ч. 1 ст. 14.5 КоАП РФ, ни по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ (ни за неприменение ККМ, ни за нарушение авторских и смежных прав).

Кроме того, в соответствии со ст. 68 АПК РФ «обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами».

Следовательно, представленные истцом копии материалов проверки, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении иного лица, является недопустимым доказательством по рассматриваемому гражданскому делу, где ответчиком привлечен Коновалов П.В.

2. Согласно имеющейся в материалах дела об административном правонарушении в отношении Карпачева Д. расписки, выданной Коноваловым П.В. 17.01.2008 года, последнему были возвращены все изъятые в ходе проведения проверочной закупки компакт-диски. Следовательно, у сотрудников милиции не было оснований считать указанный товар контрафактным, а деятельность Коновалова П.В. - нарушающую исключительные авторские и смежные права.

Данный документ дает основание, по мнению ответчика, полагать, что представленные истцом в Арбитражный суд доказательства, запечатанные в полиэтиленовый пакет, «якобы изъяты при проведении проверки, на которых отсутствует подпись Карпачева Д. и имеются подписи Мертехина Я.А. и Плехова А.Н. - работников организации «Колесников и Партнеры», являются сфальсифицированными.»

Поэтому можно предположить, что данный пакет с компакт-дисками мог быть изготовлен в любой день до подачи искового заявления в Арбитражный суд.

Ответчик также полагает, что заявленные исковые требования необоснованны и подтверждены недопустимыми и неотносимыми к делу доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ «Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений».

К исковому заявлению представитель истца прикладывает копию договора № 03.04.06 от 03 апреля 2006 года о передаче исключительных смежных прав, указывая, что нотариальная копия будет представлена в судебное заседание. Однако ни нотариально заверенной копии указанного договора, ни его подлинника истцом не было представлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 АПК РФ «Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания. При этом лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно (ч. 4).

Договор о передаче исключительных смежных прав от имени ИП Дидюли В.М. подписывает адвокат Правороцкий И.П., который не имеет права выполнять указанные действия, поскольку к документам, подтверждающим исковые требования, не приложена доверенность, закрепляющая право последнего на заключение договора.

Поэтому, копия договора о передаче исключительных смежных прав, представленная истцом, не имеет юридической силы, и не может служить доказательством обосновывающем заявленные в арбитражном суде требования.

В расписке, выданной Колесниковым И.В. 01 марта 2008 года начальнику ОМ «Торговый Город» Усольцеву А.М., и представленной Колесниковым в судебное заседание арбитражного суда указано на то, что «компакт диск под названием «Дидюля 100% качество звука» изготовитель ООО «Формат» имеет лицензию МПТР ВАФ №. 77-184». Однако данный компакт-диск упакован в пакет таким образом, который исключает возможность увидеть наименование изготовителя и номер лицензии. Следовательно, только при вскрытии пакета указанная информация стала доступной для истца и иных сторон гражданского дела.

Отсюда отсутствие расшифровки подписей понятых и лиц, участвовавших при их изъятии, а также отсутствие подписи самого предпринимателя или его представителя на ярлыке данного пакета.

Следовательно, и подписи, находящиеся на ярлыке пакета, и сам пакет были изготовле-

ны представителем истца, либо самим истцом перед подачей искового заявления в арбитражный суд.

Также, при сравнении образцов фотокопий диска «Дидюля» (уже к этому времени находящемуся в запечатанном сотрудниками милиции пакете) представленных в претензии от 09.07.2008 года и в исковом заявлении от 10.07.2008 года, выясняется, что на фотокопии обложки диска напечатанной в претензии отсутствует дата получения фотоснимка, напротив, в исковом заявлении на такой же фотокопии дата 13.01.2008 13:08 присутствует.

В связи с изложенным представленный пакет, а также компакт диск «Дидюля 100% качества», являющийся предметом судебного разбирательства, теряет статус вещественного доказательства, изъятого, по мнению истца, при проведении оперативного мероприятия сотрудниками милиции, и приобретает значение недопустимого доказательства, полученного с нарушением закона.

Более того, о содержимом представленного пакета говорит и сам представитель истца Колесников И.В. в представленном возражении на отзыв ответчика от 22.09.2008 года. «Данный компакт диск, указывает он, уже являлся предметом спора Арбитражного суда Омской области по иску ЗАО «Квадро-Диск» ...» (абз. 7 п.2.1).

В свою очередь, отвечая на запрос Арбитражного суда, майор милиции Турушев М.Н. также указывает на то, что проверок хозяйственной деятельности в отношении Карпачева Д.С. 13.01.2008 года не проводилось, вещественных доказательств не изымалось. Данный факт также подтверждается выданной ИП Коноваловым П.В. распиской, согласно которой все диски сотрудниками милиции ему возвращены.

К материалам данного дела Колесниковым И.В. также был приобщен компакт диск, который, по словам самого Колесниковым И.В., содержит фотоснимки, полученные при проведении проверки на торговой точке ИП Коновалова П.В. При осмотре представленного диска выяснилось, что данные фотоснимки были получены с помощью фотоаппарата (объяснения об их понятиях - последний абзац), поэтому не могли быть записаны непосредственно на цифровой носитель — компакт диск.

Также, доказательством того, что на компакт диске размещены копии фотоснимков, являться наличие изменений в наименовании файлов, например, фотоснимок «0001 JPEG» переименован представителем истца на «Торговая точка ИП Коновалова».

Поскольку подлинники фотоснимков, полученные при проведении контрольной закупки 13.01.2008 года, истец представить отказался, то и измененные копии цифровых фотоснимков не могут служить доказательством в арбитражном суде.

В соответствие с ч. 6 ст. 71 АПК РФ «Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа».

Более того, из представленных копий фотоснимков, ни один не подтверждает факта изъятия дисков и процесс их упаковки в пакеты именно с торгового места, принадлежащего ИП Коновачову П. В.

Наконец, истцом, в обоснование исковых требований, было представлено часть материалов дела об административном правонарушении в отношении Карпачева Д.С. после проведения проверки хозяйственной деятельности ответчика на принадлежащей ему торговой точке.

По результатам проведенной проверки в отношении Карпачева Д.С. было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по ст. 14.5 КоАП за неприменение контрольно-кассовой техники при проведении расчетов с покупателями. В отношении ИП Коновалова П.В. никаких постановлений, предусматривающих наказание за нарушение авторских и смежных прав не выносилось. Доказательством тому также служит ответ информационного центра УВД Омской области, согласно которого правонарушений в области охраны собственности Коновалов П.В. не совершал.

Представленные документы не могут служить доказательством безоговорочного использования фонограммы (ни прямым, ни косвенным), поскольку постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении иного лица, не ответчика по данному гражданскому делу, а также материалы самого дела, не являются основанием освобождения от доказывания, предусмотренным ст. 69 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что в соответствии с договором за № 03.04.06 от 03 апреля 2006 г. индивидуальный предприниматель Дидюля Валерий Михайлович (Правообладатель) передал ЗАО

«КВАДРО-ДИСК» (Правопреемник) исключительные смежные права на использование как альбома в целом, так и отдельных фонограмм, включенных в альбом, под названием:

- «Пещерный город Inkerman», состоящий из 11 фонограмм;
- «Фламенко», состоящий из тринадцати фонограмм, среди которых: «Фламенко», «Айседора», «Водопад», «Жасмин», «Румба», «Испания», «Море», «Ритмо», «Русская», «Бездна», «Фанданго», «День», «Посвящение» (приложение №2 к договору);
- «Дорога в Багдад», состоящий из 15 фонограмм;
- «Сатиновые берега», состоящий из 13 фонограмм;
- «Легенда», состоящий из 11 фонограмм;
- «Live in Moscow» часть 1, состоящий из 12 фонограмм;
- «Live in Moscow» часть 2, состоящий из 11 фонограмм;
- «Дидюля», состоящий из 19 фонограмм.

Объем переданных прав установлен разделом 3 договора. Согласно пункту 3.1. договора Правообладатель передает Правопреемнику права на срок и на территорию за вознаграждение, а Правопреемник принимает указанные права и обязуется исполнять возложенные на него настоящим Договором обязательства.

Под правами в отношении альбомов (п.1 договора) подразумеваются исключительные смежные права осуществлять и/или разрешать осуществлять, и/или запрещать осуществлять в отношении фонограмм (перечисленных в приложениях №1,2,3,4,5, 6, 7) в пределах территории в течение срока:

- воспроизводить фонограммы (право на воспроизведение),
- распространять экземпляры фонограмм любым способом: продавать, сдавать в прокат и так далее (право на распространение),
- импортировать экземпляры фонограмм в целях распространения (право на импорт).

Правообладатель гарантировал при этом, что исключительные смежные права на фонограммы, перечисленные в настоящем договоре и приложениях, принадлежат только ему и не содержат никаких заимствований или иных элементов, которые могут рассматриваться как нарушения прав третьих лиц на момент подписания договора. Правообладатель гарантировал также, что все права, переданные по настоящему договору, находятся вне прав и претензий третьих лиц (так как Правообладатель является производителем фонограмм).

Ответчик незаконно, без разрешения истца как владельца исключительных прав, использовал вышеуказанные произведения путем распространения (продажи) компакт-диска в формате MP3 под названием «Дидюля», в торговой точке (ряд 53, место 1), расположенной на территории ЗАО «ОКГ» по адресу: ул. 70 лет Октября, д.25 г. Омска.

Доказательством принадлежности торговой точки (ряд 53, место 1) ответчику является договор аренды торгового места №163, заключенный Управляющей специализированным промтоварным рынком «Лужники» компанией ООО «Мезон» и ответчиком 01.10.2007г.

Документом, подтверждающим реализацию ответчиком указанного истцом диска, является протокол проверочной покупки от 13.01.2008г., осуществленной сотрудниками ОООП Ом «Торговый город» при УВД Кировского административного округа г.Омска (материалы проверки по факту административного правонарушения находятся в материалах дела).

Кроме того, при осуществлении контрольной закупки велась фотосъемка, подтверждающая обстоятельства приобретения диска в формате MP3 у ответчика и позволяющая идентифицировать приобретенный в формате MP3 диск с диском, представленным истцом в дело. Диск с фотосъемкой просмотрен в заседании суда) и приобщен к материалам дела.

Полагая, что индивидуальным предпринимателем Коноваловым П.В. нарушены требования ст.ст. 1252, 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации, «КВАДРО-ДИСК» обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие, то есть после 01.01.2008.

По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Кодекса, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, охраняемые на день введения в действие части четвертой Кодекса, продолжают охраняться в соответствии с правилами части четвертой Кодекса.

Автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

В соответствии со ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в т.ч. фонограммы.

Согласно ст. 1303 ГК РФ интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние, являются смежными с авторскими правами (смежными правами).

К смежным правам относится исключительное право, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, относятся также личные неимущественные права.

Объектами смежных прав являются, в т.ч. фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение (ст. 1304 ГК РФ).

В силу ст. 1324 ГК РФ изготовителю фонограммы принадлежит исключительное право использовать фонограмму в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фонограмму), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Изготовитель фонограммы может распоряжаться исключительным правом на фонограмму.

Использованием фонограммы считается:

1) публичное исполнение, то есть любое сообщение фонограммы с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается фонограмма в месте ее сообщения или в другом месте одновременно с ее сообщением;

2) сообщение в эфир, то есть сообщение фонограммы для всеобщего сведения посредством ее передачи по радио или телевидению (в том числе путем ретрансляции), за исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого фонограмма становится доступной для слухового восприятия независимо от ее фактического восприятия публикой. При сообщении фонограммы в эфир через спутник под сообщением в эфир понимается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых фонограмма может быть доведена до всеобщего сведения независимо от ее фактического приема публикой;

3) сообщение по кабелю, то есть сообщение фонограммы для всеобщего сведения

посредством ее передачи по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств (в том числе путем ретрансляции);

4) доведение фонограммы до всеобщего сведения таким образом, что лицо может получить доступ к фонограмме из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения);

5) воспроизведение, то есть изготовление одного и более экземпляра фонограммы или части фонограммы. При этом запись фонограммы или части фонограммы на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение фонограммы до всеобщего сведения;

6) распространение фонограммы путем продажи или иного отчуждения оригинала или экземпляров, представляющих собой копию фонограммы на любом материальном носителе;

7) импорт оригинала или экземпляров фонограммы в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения правообладателя;

8) прокат оригинала и экземпляров фонограммы;

9) переработка фонограммы.

Согласно п. 90 Правил продажи отдельных видов деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 27.03.2007 №185) при продаже экземпляров фонограмм продавец обязан предоставить покупателю помимо сведений, указанных в пункте 11 настоящих Правил, информацию о предлагаемом к продаже товаре, наличие которой на каждом экземпляре (упаковке) является обязательным:

- наименование, место нахождения изготовителя экземпляра фонограммы, а также номер лицензии на осуществление деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) фонограмм;

- сведения об обладателе авторского права и (или) смежных прав на фонограмму.

Как следует из материалов дела, приобретенный у индивидуального предпринимателя Коновалова П.В. при контрольной закупке компакт-диск в формате MP3 под названием «Дидюля» включает в себя фонограммы под названием «Фламенко», «Айседора», «Водопад», «Жасмин», «Румба», «Испания», «Море», «Ритмо», «Русская».

На вкладыше диска отражена информация как о лицензиате, в качестве которого указано ООО «Формат», так и о номере лицензии - МПТР России ВАФ № 77-184.

Однако сведения, указанные на вкладышах компакт-диска, приобретённого у ответчика, не соответствуют действительности.

Из ответа Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия от 19.05.2008 № 6/7784 следует, что лицензия ВАФ № 77-184 не выдавалась, сведения о лицензиате ООО «Формат» в реестре лицензий Россвязьохранкультуры отсутствуют.

Также одним из признаков, подтверждающих нахождение приобретенного у ответчика компакт-диска в незаконном гражданском обороте, является отсутствие защитной марки «Некоммерческого Партнёрства Дистрибьюторов», участником которого является ЗАО «КВАДРО-ДИСК». Наличие на аудиопродукции контрольной марки НПД обязательно для участников Партнёрства.

Доказательств наличия у ответчика прав на распространение фонограмм под названием «Фламенко», «Айседора», «Водопад», «Жасмин», «Румба», «Испания», «Море», «Ритмо», «Русская» в материалы дела не представлено.

В соответствии с п.п.1, 3 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

- 1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;
- 3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;
- 4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;
- 5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Согласно ст. 1311 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

- в двукратном размере стоимости экземпляров фонограммы или в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта.

Поскольку факт нарушения смежных прав, являющийся основанием для взыскания с индивидуального предпринимателя Коновалова П.В. компенсации, подтвержден материалами дела, а доказательств правомерного распространения ответчиком на компакт-диске в формате MP3 фонограмм под названием «Фламенко», «Айседора», «Водопад», «Жасмин», «Румба», «Испания», «Море», «Ритмо», «Русская», входящих в альбом «Дидюля», не представлено, требования истца о взыскании 90 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме (по 10000 руб. компенсации за неправомерное использование каждого объекта смежных прав: фонограмм под названием «Фламенко», «Айседора», «Водопад», «Жасмин», «Румба», «Испания», «Море», «Ритмо», «Русская»).

Взысканный судом размер компенсации за установленное нарушение **смежных прав** не противоречит вышеуказанной статье Гражданского Кодекса Российской Федерации и не является максимальным.

Доводы ответчика об отсутствии полномочий у адвоката Праворощкого И.П. на подписание от имени Дидюля В.М. договора № 03.04.06 о передаче исключительных смежных прав судом отклонены, поскольку согласно доверенности от 06.11.2003 года гр. Дидюля В.М. предоставил гр. Праворощкому И.П. подписывать все договоры..., в том числе связанные с его смежными правами.

Суд не может согласиться с утверждением ответчика о том, что договор о передаче исключительных смежных прав от 03.04.2006 № 03.04.06 и доверенность на гр. Праворощкого И.П. являются недопустимыми доказательствами в связи с тем, что они представлены в ксерокопиях.

Согласно п. 6 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественные между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Отсутствие в отношении ответчика вынесенных постановлений, предусматривающих наказание за нарушение авторских и смежных прав в административном порядке не является препятствием для предъявления иска в гражданском порядке (запрета на это в действующем законодательстве нет).

В материалах дела об административном правонарушении в отношении Карпачева, имеется расписка Коновалова П.В. от 17.01.2008, согласно которой последнему были возвращены все изъятые в ходе проведения закупки компакт-диски в формате DVD, по данному делу фигурируют компакт-диски в формате MP3, которые также указаны в протоколе проверочной закупки от 13.01.2008 г.

Ходатайство ответчика о взыскании с истца 20 000 руб. 00 коп. услуг на представителя судом отклонено в связи с удовлетворением исковых требований истца.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

В заседании суда объявлялся перерыв с 02.12.2008г. по 05.12.2008г.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Коновалова Павла Васильевича, 24.06.1974 года рождения, уроженца Томской области г. Асино Асиновского района, зарегистрированного по адресу: г. Омск, ул. Крупской д. 6, кв. 120, в пользу Закрытого акционерного общества «КВАДРО-ДИСК» г. Москва 90 000 руб. компенсации за нарушение смежных прав и 3 200 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить Закрытому акционерному обществу «КВАДРО-ДИСК» г. Москва из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину, перечисленную по платежному поручению от 13.12.2007 № 654 в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Погосткина