

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Омск

31 мая 2011 года

Дело № А46-14648/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Солодкевич Ю.М.,

судей Глухих А.Н., Зиновьевой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кокориной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1956/2011) индивидуального предпринимателя Козлова Дмитрия Васильевича на решение Арбитражного суда Омской области от 08 февраля 2011 года, принятое по делу № А46-14648/2010 (судья Савинов А.В.) по иску общества с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (ИНН 7703250399, ОГРН 1027739835804) к индивидуальному предпринимателю Козлову Дмитрию Васильевичу (ИНН 550301476110, ОГРН 304560336400310), при участии третьего лица- общества с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус» (ИНН 7704632802, ОГРН 1077746147940), о взыскании 100 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от ИП Козлова Дмитрия Васильевича – представителей Колесникова И.В. по доверенности от 23.05.2011 сроком действия три года, Богомолова С.В. по доверенности от 15.12.2010 сроком действия три года;

от ООО «СР Диджитал» – представитель не явился, извещено;

от ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус» – представитель не явился, извещено;

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (далее – ООО «СР Диджитал», истец) 23.11.2010 обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Козлову Дмитрию Васильевичу (далее – ответчик) о взыскании (с учётом уточнения) компенсации за бездоговорное распространение фильма под названием «Наша RUSSIA. Яйца судьбы.» в сумме 115 000 руб. на основании абзаца 3 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.12.2010 по делу № А46-14648/2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус».

Решением Арбитражного суда Омской области от 08.02.2011 по делу № А46-14648/2010 с ответчика в пользу истца взыскано 115 000 руб. компенсации за бездоговорное распространение фильма под названием «Наша RUSSIA. Яйца судьбы.» на носителе – оптическом диске в формате DVD. Этим же решением с ответчика в доход федерального бюджета взыскано 4 450 руб. государственной пошлины.

Не соглашаясь с решением суда, индивидуальный предприниматель Козлов Д.В. в апелляционной жалобе и письменных дополнениях к ней просит его отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе индивидуальный предприниматель указывает на то, что истец не представил доказательств перехода к нему на законном основании исключительных прав на аудиовизуальное произведение от авторов фильма под названием «Наша RUSSIA. Яйца судьбы.»; отсутствуют доказательства действительности представленному суду лицензионного договора и соответствия его требованиям закона; в имеющемся в материалах дела договоре не указано такое существенное условие как номер и дата выдачи документа, удостоверяющего исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации; прокатное удостоверение само по себе может свидетельствовать лишь о возникновении прав у лица, которому оно выдано, в дальнейшем, как это видно из самого прокатного удостоверения, права на фильм неоднократно передавались другим лицам, что подтверждается лишь печатями самих этих лиц. По мнению ответчика, уточняя исковое заявление, истец одновременно изменил предмет и

основание иска. Кроме того, ответчик указывает, что суд первой инстанции не проверил полномочия представителя истца Барановского Д.Е., доверенность на его имя, выданная Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск», нотариально не удостоверена в нарушение требований о выдаче доверенности в порядке передоверия.

ООО «СР Диджитал» и ООО «Центр Партнершип Сейлз Хаус», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представителей в судебное заседание не направили. Суд апелляционной инстанции на основании статей 156, 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников процесса.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней. Настаивает, что исковое заявление подписано неуполномоченным лицом. Считает, что истец не доказал право на предъявление данного иска.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу и дополнения к ней, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, установил следующее.

По правилам части 1 статьи 125 АПК РФ исковое заявление, поданное в арбитражный суд, подписывается истцом или его представителем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что оно не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Согласно пункту 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Как усматривается из материалов дела, 23.11.2010 в адрес Арбитражного суда Омской области поступило исковое заявление по настоящему делу, подписанное от имени ООО «СР Диджитал» Барановским Д.Е. и содержащее оттиск штампа Некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск».

В подтверждение полномочий Некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» действовать в качестве представителя ООО «СР Диджитал» представлен договор поручения № 36/2010 от 01.07.2010, заключенный между ООО «СР Диджитал» (доверитель) и Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» (поверенный).

По условиям пункта 1.1 договора поручения № 36/2010 доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательства по защите принадлежащих доверителю исключительных, авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения на территории Омской области РФ.

Пунктом 2.1.2 данного договора предусмотрено, что поверенный обязуется действовать строго в рамках действующего законодательства РФ, принимать меры по защите прав на аудиовизуальные произведения, в частности, быть представителем доверителя в правоохранительных, следственных и судебных органах, представлять интересы доверителя в судах (уголовных, административных, гражданских, арбитражных), любых учреждениях и организациях по вопросам, связанным с предметом настоящего договора, предъявлять к нарушителям прав доверителя иски с правом подписи о возмещении материального ущерба или выплаты компенсации по фактам нарушения прав доверителя в рамках гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства.

В свою очередь, доверитель обязался, действуя в рамках законодательства, выдать поверенному доверенность на представление интересов доверителя во всех учреждениях и организациях (в том числе судебных органах) по вопросам, связанным с предметом настоящего договора (пункт 2.2.1 договора № 36/2010).

В соответствии с пунктом 1 статьи 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Согласно пункту 1 статьи 975 ГК РФ доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 976 ГК РФ предусмотрено, что поверенный вправе передать исполнение поручения другому лицу (заместителю) лишь в случаях и на условиях, предусмотренных статьей 187 настоящего Кодекса.

В связи с чем, Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» в материалы дела № А46-14648/2010 представлены несколько доверенностей, исследовав и оценив которые, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

Доверенность № 36/2010 (к Договору – поручения № 36/2010 от 01.07.2010) от 01.07.2010 (т.д. 1 л.д. 34, 56, 40)) выдана обществом «СР Диджитал» в лице генерального директора Гюзаяна Норайра Гельцевича Некоммерческому партнерству содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» на представление интересов и совершение от имени доверителя действий, направленных на защиту исключительных имущественных прав доверителя на аудиовизуальные произведения на территории города Омска и Омской области в том числе в арбитражных судах и с правом подписания искового заявления.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 02.12.2010 № 489501А/2010 подтверждается, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества «СР Диджитал», является генеральный директор Гюзаян Норайр Гельцович.

Суд в отсутствие доказательств реального существования физического лица с именем, отчеством и фамилией, приведенными в доверенностях, полагает, что неверное указание отдельных букв в имени и отчестве генерального директора общества является технической опечаткой при изготовлении печатного текста доверенности от 01.07.2010.

Вместе с тем, из доверенности № 36/2010 от 01.07.2010 следует, что данная доверенность выдана «без права передоверия, за исключением работников, состоявших в трудовых отношениях с поверенным».

В силу пункта 1 статьи 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность.

При этом, выдавая доверенность на имя Барановского Д.Е., Некоммерческое партнерство содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» указало на наличие у Барановского Д.Е. статуса адвоката (удостоверение № 231 выдано Управлением Федеральной регистрационной службы РФ по Омской области 07.08.2008).

На основании статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Следовательно, учитывая, что в силу наличия статуса адвоката Барановский Д.Е. не может состоять в трудовых отношениях с Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск», доверенность № 36/2010 от 01.07.2010 не может быть оценена как доверенность непосредственно Барановскому Д.Е., как не может подтверждать полномочия доверенность на имя самого Барановского Д.Е., выданная Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» 01.07.2010 в порядке передоверия, в отсутствие такого полномочия у партнерства.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 187 ГК РФ доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 185 настоящего Кодекса.

Доверенность от 01.07.2010 (т.д. 1 л.д. 33) нотариально не заверена.

Доверенность от 01.11.2010 (т.д. 1 л.д. 57), выданная Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» адвокату Барановскому Д.Е. на ведение дел доверителя, в том числе, в арбитражных судах с правом подписания искового заявления, также не может являться доказательством наличия у Барановского Д.Е. права на подписание от имени ООО «СР Диджитал» искового заявления.

Отсутствуют доказательства того, что Барановский Д.Е. состоит в трудовых отношениях с Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск», что само по себе исключается

наличием статуса адвоката у Барановского Д.Е. Однако наличие трудовых отношений с работником является условием возможного передоверия Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» полномочий действовать от имени ООО «СР Диджитал», в том числе, подписывать от его имени иски и заявления.

Кроме того, в любом случае, данная доверенность могла быть выдана Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» только в порядке передоверия, однако данная доверенность в нарушение пункта 3 статьи 187 ГК РФ не заверена нотариально.

Указание на выдачу доверенности от 01.11.2010 в порядке передоверия в тексте данной доверенности отсутствует, как отсутствует и указание на то, что Некоммерческое партнерство содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» передает поверенному право действовать не от своего имени, а от имени ООО «СР Диджитал». Следовательно, данная доверенность выдана только на представление интересов Некоммерческого партнерства содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» Барановским Д.Е.

Доверенность № 15/2011 (к Договору – поручения № 15/2011 от 12.01.2011) от 12.01.2011 выдана обществом «СР Диджитал» Некоммерческому партнерству содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» на представление интересов и совершение от имени доверителя действий, направленных на защиту исключительных имущественных прав доверителя на аудиовизуальные произведения на территории города Омска и Омской области, в том числе, в арбитражных судах и с правом подписания искового заявления.

Данная доверенность содержит указание на то, что она выдана «с правом привлечения третьих лиц, с правом передоверия полномочий представителя, предоставленных данной доверенностью и полномочий поверенного, предоставленных договором поручения, Барановскому Д.Е.».

Однако, доверенность от 22.01.2011 (т.д. 1 л.д. 58), выданная Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» Барановскому Д.Е. на представление интересов доверителя, могла быть выданной только в порядке передоверия, в нарушение пункта 3 статьи

187 ГК РФ, не заверена нотариально, не подтверждает наличие у Барановского Д.Е. действовать от имени ООО «СР Диджитал», в частности, на подписание 23.11.2010 искового заявления по настоящему делу.

Кроме того, договор поручение № 15/2011 от 12.01.2011, на который отсылает текст доверенности № 15/2011 от 12.01.2011, в материалы дела не представлен.

Таким образом, из совокупности представленных в материалы дела доверенностей суд апелляционной инстанции находит, что Барановский Д.Е. является неуполномоченным лицом на подписание искового заявления по настоящему спору от имени ООО «СР Диджитал».

Вместе с тем, в силу пункта 2 статьи 183 ГК РФ, последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Уточнение искового заявления, которое могло быть оценено в качестве такового одобрения первоначально заявленного иска, подписано «Президентом НП «Мультимедиа Омск» М.А. Самошкиным» (т.д. 1 л.д. 71 – 72).

Однако, в данном случае отсутствуют основания констатировать, что Самошкин М.А. как президент НП «Мультимедиа Омск» действовал от имени ООО «СР Диджитал», поскольку соответствующее указание в тексте данного заявления об уточнении искового заявления отсутствует, как не представлены и доказательства должностного положения самого Самошкина М.А. в Некоммерческом партнерстве содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск».

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Оценив представленные в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что исковое заявление № 0001 от 22.11.2010 ООО «СР Диджитал» к индивидуальному предпринимателю Козлову Д.В., принятое к производству определением Арбитражного суда Омской области от 08.12.2010, подписано неуполномоченным лицом. При указанных обстоятельствах исковое заявление ООО «СР Диджитал» к индивидуальному предпринимателю Козлову Д.В. не могло быть рассмотрено и подлежало оставлению без рассмотрения.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Омской области от 08.02.2011 по делу № А46-14648/2010 подлежит отмене, а исковое заявление ООО «СР Диджитал» к индивидуальному предпринимателю Козлову Д.В. о взыскании

компенсации за бездоговорное распространение фильма под названием «Наша RUSSIA. Яйца судьбы.» в сумме 115 000 руб.- оставлению без рассмотрения.

Государственная пошлина, уплаченная Некоммерческим партнерством содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» при подаче искового заявления в сумме 4 000 руб. по квитанции СБ РФ от 23.11.2010, подлежит возврату из федерального бюджета по правилам пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с удовлетворением апелляционной жалобы ответчика в его пользу с ООО «СР Диджитал» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Руководствуясь пунктом 7 статьи 148, подпунктом 1 пункта 1, пунктом 3 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Омской области от 08 февраля 2011 года по делу № А46-14648/2010 отменить.

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» к индивидуальному предпринимателю Козлову Дмитрию Васильевичу о взыскании компенсации за бездоговорное распространение фильма под названием «Наша RUSSIA. Яйца судьбы.» в сумме 115 000 рублей - оставить без рассмотрения.

Возвратить Некоммерческому партнерству содействия развитию рынка интеллектуальной собственности «Мультимедиа Омск» из федерального бюджета 4 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по квитанции СБ РФ от 23.11.2010.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (ИНН 7703250399, ОГРН 1027739835804) в пользу индивидуального предпринимателя Козлова Дмитрия Васильевича (ИНН 550301476110, ОГРН 304560336400310) 2 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.М. Солодкевич

Судьи

А.Н. Глухих

Т.А. Зиновьева