



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
30 мая 2011 г.

Дело № А46-2081/2011

Резолютивная часть решения объявлена 25.05.2011 г. Решение в полном объеме изготовлено 30.05.2011 г.

Арбитражный суд Омской области в составе председательствующего судьи Баландина В.А. при ведении протокола помощником судьи Чернушкиной В.А. рассмотрел в открытом судебном заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (ОГРН 1027739835804, ИНН 7703250399), к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕКТР» (ОГРН 1075543009959, ИНН 5507201024) с участием третьего лица: общество с ограниченной ответственностью «Русь-Медиа» о взыскании 45 000 руб.
В заседании приняли участие:
от истца – не явился;
от ответчика – Колесников И.В., доверенность от 24.05.2011 г.;
от третьего лица – не явились;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (далее – ООО «СР Диджитал», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕКТР» (далее – ООО «СПЕКТР», ответчик) о взыскании 45 000 руб. 00 коп. компенсации за неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности, выразившейся в реализации ответчиком с торговой точки компакт диска в формате DVD, содержащего фильм «Запрещенная реальность»

Определением от 03.03.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Русь-Медиа» (далее – ООО «Русь-Медиа»).

До принятия судебного акта истец в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования уточнил и просит взыскать в качестве компенсации за бездоговорное использование объектов исключительного права, выразившееся в нарушении исключительного права истца на распространение фильма «Запрещенная реальность» сумму в размере 5 % от двукратной стоимости права на распространение фильма, составляющей 47 768 руб. Суд принял уточнение иска.

В судебном заседании представитель истца не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика выразил несогласие с требованиями истца, высказавшись согласно отзыву на исковое заявление и дополнениям к ним.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что 5 августа 2009 года между ООО «Русь-Медиа» (лицензиар) и ООО «СР Диджитал» (лицензиат) заключен лицензионный договор № 05/08-09. (л.д. 15-20)

В рамках заключенного договора ООО «СР Диджитал» предоставлена исключительная лицензия на использование фильма «Запрещенная реальность» следующими способами:

- путем воспроизведения фильма на носителях;
- путем распространения экземпляров фильма, воспроизведенного на носителях путем их продажи и сдачи в прокат для частного просмотра;
- путем изготовления оригинальных полиграфических упаковок (обложек) носителей с записью фильма;
- путем импорта экземпляров фильма, воспроизведенного только на носителях.

Вышеперечисленные исключительные права предоставляются на срок 5 лет, начиная от даты подписания договора. Лицензиат вправе распоряжаться имущественными правами, переданными по договору с 05.11.2009 (п. 4.2 договора).

17.09.2009 года на фильм «Запрещенная реальность» получено прокатное удостоверение № 111017009, согласно которого права принадлежат ООО «Русь-Медиа». (л.д. 73)

За предоставление указанных в договоре прав на использование фильма лицензиару выплачивается минимально гарантированное вознаграждение в размере 300 000 долларов США.

23.12.2010 года на торговой точке расположенной в супермаркете ЗАО «Астор» по адресу ул. 10 лет Октября д.109 и принадлежащей ответчику, специалистом по авторским правам НП «Мультимедиа Омск», были приобретен компакт диск в формате DVD, с записью аудиовизуального произведения «Запрещенная реальность» стоимостью 120 рублей.

Продавцом в подтверждение покупки выдан контрольно-кассовый чек, который содержит данные ответчика, осуществляющего розничную торговлю компакт дисков, и его ИНН. (л.д. 53)

Покупка указанных компакт дисков сопровождалась открытой видеосъемкой, что в соответствии со ст. 14 Гражданского кодекса РФ, по мнению истца, является одним из данных способов самозащиты гражданских прав и соразмерно правонарушению.

После совершенной покупки компакт диски, содержащие вышеперечисленные фильмы, а также товарный чек, были упакованы в прозрачный полимерный пакет, клеен биркой и подписан лицом, проводившим покупку. Бирка содержит печать НП «Мультимедиа Омск». (л.д. 54)

Непосредственно и на обороте диска, и на его лицевой стороне отсутствуют указания на лицо, обладающее правами на распространение произведений, на правообладателя, оформление обложки DVD отличается от оформления, принятого правообладателем аудиовизуального произведения, на нем записанного; на упаковке DVD отсутствуют оригинальные защитные знаки (наклейки, голограммы), наличие и дизайн которых установлены правообладателем аудиовизуального произведения, на нем записанного.

Согласно п. п. «г», п. 4 Положения «О лицензировании деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей (за исключением случаев, если указанная деятельность самостоятельно осуществляется лицами, обладающими права на использование указанных объектов авторских и смежных прав в силу

федерального закона или договора), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2006 г. № 252, на внутреннем кольце оптического диска вокруг установленного отверстия со стороны считывания обязательно наличие наименования лицензиата и номера лицензии.

Факт покупки диска подтвержден товарным чеком, содержащим согласно выписке из ЕГРЮЛ, ОГРН 1075543009959 и ИНН 5507201024 ответчика и его наименование – ООО «СПЕКТР».

Суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, руководствуясь при этом следующим.

В соответствии со ст.5 Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения части четвертой названного Кодекса применяются к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Кодекса, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Поскольку нарушение прав истца, являющееся предметом рассматриваемого дела, допущено в 2010г., то есть после введения в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд применяет к спорным правоотношениям положения части четвертой Кодекса.

В соответствии со статьей 138 ГК РФ в случаях и порядке, установленных данным Кодексом и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

В силу статьи 494 ГК РФ распространением является, в том числе предложение к продаже, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

Согласно статье 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

На основании статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме; распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

В пункте 2 информационного письма от 13.12.2007 N 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дано следующее разъяснение, что предложение к продаже аудиовизуального произведения, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

ООО «СР Диджитал» принадлежат исключительные права на распространение и тиражирование аудиовизуального произведения (фильма) «Запрещенная реальность», что подтверждено прокатным удостоверением от 17.09.2009 № 111017009, выданными Федеральным агентством по культуре и кинематографии.

Согласно Положению о регистрации кино- и видеофильмов и Правилам оформления и выдачи прокатных удостоверений на кино- и видеофильмы, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.1993 N 396, регистрации подлежат все кино- и видеофильмы российского, зарубежного и совместного производства, используемые в целях:

- тиражирования и распространения;
- сдачи в прокат и аренду;
- публичной коммерческой и некоммерческой демонстрации;
- трансляции по кабельному телевидению на территории Российской Федерации.

Регистрацию кино- и видеофильмов осуществляет Министерство культуры Российской Федерации. Данные о регистрации кино- и видеофильмов включаются Министерством культуры Российской Федерации в Государственный реестр кино- и видеофильмов. На кино- и видеофильм, прошедший регистрацию, выдается прокатное удостоверение единого образца. При передаче прав на кино- и видеофильм владелец прокатного удостоверения письменно уведомляет Министерство культуры Российской Федерации не позднее трех дней со дня совершения сделки.

Для получения прокатного удостоверения заявителю необходимо представить, документы, подтверждающие право заявителя на киноvideопродукцию или на ее использование; к документам на иностранном языке прилагается нотариально удостоверенная копия на русском языке; в отношении зарубежных кино- и видеофильмов копию грузовой таможенной декларации, подтверждающей законность ввоза на территорию Российской Федерации зарубежной киноvideопродукции.

Министерство культуры Российской Федерации отказывает заявителю в выдаче прокатного удостоверения в случае отсутствия указанных документов.

Прокатное удостоверение оформляется на бланке установленного образца за подписью Министра культуры Российской Федерации или его заместителей и заверяется печатью Министерства культуры Российской Федерации. Каждому прокатному удостоверению присваивается индивидуальный номер.

Выдача прокатного удостоверения подтверждает положительный результат проведенной уполномоченным органом правовой экспертизы документов правообладателя и наличие соответствующих исключительных прав у лица, которому оно выдано.

Таким образом, суд делает вывод о том, что прокатное удостоверение является достаточным доказательством наличия исключительных прав истца.

В силу статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются, в том числе аудиовизуальные произведения.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное (статья 1233 ГК РФ).

На основании статьи 1240 ГК РФ лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, единой технологии), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

Согласно статье 1270 ГК РФ использованием произведения считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253 ГК РФ), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда либо в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. (статья 1301 ГК РФ).

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, в том числе видеосъемку приобретения дисков в торговом пункте ответчика, суд пришел к выводу о доказанности факта распространения ответчиком контрафактной продукции, содержащей произведение, исключительные права на которое принадлежат истцу.

Доказательства, подтверждающие то, что у ответчика имеется право на распространение данного произведения, в материалы дела не представлены, хотя такая обязанность в случае несогласия с предъявленными истцами требованиями в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на ответчике.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «СР Диджитал» является Гюзальян Норайр Гельцович.

Суд исходит из того, что полномочия руководителя и представителя истца в достаточной мере подтверждены материалами дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Истцу принадлежит право выбора способа защиты.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная статьёй 1301 ГК РФ, а именно: в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

При расчёте цены иска истцом за основу была взята общая стоимость прав как исключительных, так и неисключительных, определённая лицензионным договором, а так же перечисление лицензиару, по утверждению истца, за предоставленные права денежных средств в сумме 6 209 680 руб. (л.д.60-62).

В частности, при определении размера компенсации нарушенного права, истец просит суд произвести расчет следующим образом:

Перечисленное лицензиару вознаграждение за предоставленные права в количестве 13 (6 исключительных и 7 неисключительных) в сумме 6 209 680 руб., двукратный размер стоимости нарушенного права распространять фильм на носителях составляет 955 335 руб. (6 209 680 руб.:13 x 2)

Истец полагает разумным и справедливым взыскание за выявленный факт бездоговорного использования ответчиком исключительных имущественных прав истца, выразившихся в распространении экземпляра фильма, сумму компенсации в процентном соотношении от двукратной стоимости права распространения фильма, а именно 5 % - 47 768 руб.

Однако представленный истцом расчёт суммы требования о взыскании компенсации не может быть признан судом обоснованным.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», данными в пункте 43.4, компенсация в

двукратном размере стоимости права использования произведения определяется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование, при этом при определении размера компенсации за основу следует принимать вознаграждение, обусловленное лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию, на момент совершения нарушения.

То есть, размер компенсации определяется исходя из вознаграждения за правомерное использование права, установленного сторонами лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию на момент совершения нарушения.

Следовательно, истец, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, должен был обосновать размер заявленной им компенсации, исходя из вознаграждения за правомерное использование права, установленного лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию, то есть представить расчёт компенсации за нарушенное право на распространение фильма, исходя из стоимости такого права (распространение фильма) по договору, предусматривающему неисключительную лицензию на такое право.

Однако, представленный истцом расчёт компенсации не соответствует статье 1301 ГК РФ и не согласуется с приведенными выше разъяснениями, изложенными в совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29.

Доказательств отдельной стоимости каждого исключительного и неисключительного права, а также сведений о том, что стоимость исключительных и неисключительных прав тождественны, истцом суду не представлено.

В связи с чем, суду невозможно самостоятельно определить размер стоимости нарушенного исключительного права (права на распространение фильма) в целях определения размера компенсации, подлежащего взысканию с ответчика.

Учитывая, что истцом в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленная ко взысканию с ответчика сумма компенсации не подтверждена надлежащим образом, что означает недоказанность размера иска, в удовлетворении требований следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «СР Диджитал» (ОГРН 1027739835804, ИНН 7703250399), отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

В.А. Баландин

