



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Омск
17.11.2010 г.

№ дела
А46-9744/2010

Резолютивная часть решения объявлена 16.11.2010 г.
Полный текст решения изготовлен 17.11.2010 г.

**Арбитражный суд Омской области в составе:
судьи Целько Т.В.**

**при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Шабуниной Д.М.**

**рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Мистерия +», г. Москва
к ответчику ООО «ОША «Центральный», г. Омск
третье лицо: ООО «ЭГО проджект», г. Москва
о взыскании 676 172 руб. 41 коп.**

В заседании приняли участие:

от истца: Колесников И.В. по доверенности от 29.06.2010 г.

от ответчика: Куревич А.И. по доверенности от 01.01.2010 г.

от третьего лица: не явились

Сущность спора: Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ОША» о взыскании 676 172 руб. 41 коп. компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения по названию «Очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD.

Определением арбитражного суда Омской области от 09.09.2010 г. по делу № А46-9744/2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ЭГО проджект».

Определением арбитражного суда Омской области от 05.10.2010 г. по делу № А46-9744/2010 в порядке ст. 47 АПК РФ произведена замена ненадлежащего ответчика – Общества с ограниченной ответственностью «ОША» надлежащим – Обществом с ограниченной ответственностью «ОША «Центральный».

Протокольным определением арбитражного суда Омской области от 21.10.2010 г. отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, ООО «Цифровые технологии», поскольку судом не установлено оснований для привлечения, предусмотренных ст. 51 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования.

Представитель ответчика иск не признал, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Цифровые технологии».

Третье лицо в судебное заседание не явилось.

Учитывая, что ООО «ЭГО проджект» надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела, суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, считает возможным разрешить спор в его отсутствие.

Протокольным определением от 16.11.2010 г. в удовлетворении ходатайства ответчика судом отказано по основаниям, аналогичным основаниям, послужившим для вынесения определения от 21.10.2010 г.: в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие суду установить наличие оснований для привлечения ООО «Цифровые технологии» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Доводы ООО «ОША «Центральный» о приобретении аудиовизуального произведения по названию «Очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD, у ООО «Цифровые технологии», не подтверждены в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Как указано в п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», действия лица по распространению контрафактных экземпляров произведения образуют самостоятельное нарушение исключительных прав. При этом сам по себе факт приобретения этих экземпляров у третьих лиц не свидетельствует об отсутствии вины лица, их перепродающего.

В настоящем устанавливается факт распространения аудиовизуального произведения под названием «Очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD, ответчиком ООО «ОША «Центральный». В случае установления такого факта сами по себе обстоятельства приобретения ответчиком произведения у ООО «Цифровые технологии» согласно приведённым выше разъяснениям Президиума ВАС РФ не будут свидетельствовать об отсутствии вины ответчика даже при условии наличия доказательств приобретения произведения у ООО «Цифровые технологии».

Последние, как указано выше, в материалах дела отсутствуют.

Более того, суд первой инстанции не наделён полномочиями по отмене определений, вынесенных в процессе рассмотрения дела. Вопрос о привлечении третьего лица рассмотрен судом 21.10.2010 г.

Новых доводов в обоснование необходимости привлечения к участию в деле третьего лица ответчик не заявил, новых доказательств не представил.

В связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства ответчика судом не установлено.

Определением арбитражного суда Омской области от 16.11.2010 г. по делу № А46-9744/2010 ООО «Цифровые технологии» отказано во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Из материалов дела видно, что 16.05.2009 г. между ООО «ЭГО проджект» (по договору - лицензиар) и ООО «Мистерия+» (по договору - лицензиат) подписан

лицензионный договор № 101_DVD, по условиям которого истец приобрел нижеследующие права (исключительная лицензия) на исключительной основе - использовать фильм в форме и способами, указанными ниже, что включает право истца осуществлять самостоятельно и/или разрешать осуществлять (выдавать сублицензии) и/или запрещать осуществлять третьим лицам в отношении каждой версии фильма в пределах срока и на территории, указанных в договоре, следующие действия:

1. воспроизводить фильм на носителях в пределах максимального тиража;
2. распространять фильм путем продажи или иного отчуждения экземпляров Фильма на Носителях в пределах максимального тиража;
3. импортировать экземпляры фильма, воспроизведенные на носителях в пределах максимального тиража, в целях распространения;
4. передавать носители с записью фильма во временное пользование (сдавать в прокат).

Пунктом 4 лицензионного договора от 16.05.2009 № 101-DVD его стороны предусмотрели, что вознаграждение лицензиара, установленное в настоящем договоре, (Приложение № 2) будет являться вознаграждением за все права использования фильма, предоставляемые лицензиаром по договору.

Согласно Приложению № 2 к договору вознаграждение составило 50 000 долларов США.

В силу пункта 1.7 договора территорией, в пределах которой лицензиат вправе реализовывать права, предоставленные ему в соответствии с договором, является все страны мира без каких либо изъятий и ограничений.

В соответствии с приложением № 1 к договору № 101_DVD от 16.05.2009 г. ООО «ЭГО проджект» передало, а истец приобрел права на использование фильма под названием «Очень русский детектив».

Судом установлено, что 08.11.2009 г. в социальном магазине «ОША» Центральный, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Профинтерна, д. 9, выявлен факт распространения ответчиком оптического диска в формате DVD с записью фильма под названием «Очень русский детектив» с осуществлением аудиозаписи.

ООО «Мистерия +», считая, что подобное распространение фильма нарушает его исключительные права на указанное аудиовизуальное произведение, обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

В силу ст. 1259 ГК РФ аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (ст. 1285 и ст. 1286 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли и без такой цели, считается воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

Как разъяснено в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», предложение к продаже аудиовизуального произведения, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

Согласно ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 ГК РФ).

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Как указано выше, истцу в соответствии с лицензионным договором № 101_DVD от 16.05.2009 г. предоставлено право использования фильма «Очень русский детектив» на исключительной основе (исключительная лицензия), в том числе право распространения экземпляров фильма на носителях путем продажи или иного отчуждения.

Факт продажи ООО «ОША «Центральный» DVD-диска с записью фильма под названием «Очень русский детектив» представителю истца подтвержден представленными в материалы дела чеком на продажу от 08.11.2009 г., содержащим дату продажи, наименование юридического лица, ИНН ответчика и сведения о продаже диска, а также самим DVD-диском.

Ст. 493 ГК РФ предусмотрено, что факт заключения договора розничной купли-продажи подтверждается выдачей продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Представленный истцом в материалы дела чек на продажу, имеющий индивидуальный налоговый номер ответчика, в соответствии со ст. 68 АПК РФ принят судом в качестве доказательства, подтверждающего факт продажи ответчиком диска.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Ст. 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

В нарушение требований указанной статьи и ООО «ОША «Центральный» не представило доказательств, подтверждающих наличие у него прав на использование названного объекта интеллектуальной собственности в предпринимательских целях.

Таким образом, ответчик осуществлял использование объекта авторского права без согласия правообладателя произведения, что в силу п. 3 ст. 1252 и ст. 1301 ГК РФ позволяет истцу требовать выплаты компенсации.

При расчете цены иска истцом за основу была взята общая стоимость права 50 000 долларов США (п. 1 Приложения № 2 к договору).

Иной расчёт ответчик в материалы дела не представил.

Как указано выше, в соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцу принадлежит право выбора способа защиты.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная последним абзацем ст. 1301 ГК РФ в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Данная норма не предусматривает право суда по своему усмотрению устанавливать размер компенсации исходя из обстоятельств дела.

Пунктом 4 лицензионного договора № 101-DVD от 16.05.2009 г. его сторонами предусмотрено, что вознаграждение лицензиара, установленное в настоящем договоре, (Приложение № 2) будет являться вознаграждением за все права использования Фильма, предоставляемые лицензиаром по договору.

Согласно Приложению № 2 к договору вознаграждение составило 50 000 долларов США. Выплата произведена в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день осуществления платежа и соответствует 1 352 244 руб. 81 коп.

Истцу договором предоставлено 4 права (воспроизводить, распространять, импортировать, передавать во временное пользование Фильм), в связи с чем двукратный размер стоимости права распространять фильм путем продажи или иного отчуждения в данном случае составил 676 172 руб. 41 коп. (1 352 244,81 : 4) X 2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Согласно пункту 43.4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав или товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование, то при определении размера компенсации за основу следует принимать вознаграждение, обусловленное лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию, на момент совершения нарушения.

Из приведенных выше норм следует, что правообладатель произведения вправе требовать от нарушителя компенсации за каждое нарушение права, предусмотренное лицензионным договором. При определении размера компенсации следует принимать в расчет вознаграждение, которое было бы выплачено правообладателю, если бы им был своевременно заключен лицензионный договор о выдаче простой (неисключительной) лицензии. Сумма, причитающаяся по такому договору, затем увеличивается в два раза.

Ответчик не представил суду доказательств, опровергающих расчёт истца.

Выделение стоимости права на распространение фильма из цены лицензионного договора № 101-DVD от 16.05.2009 не противоречит нормам действующего законодательства.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик представил в материалы дела письмо Министерства культуры Российской Федерации № 06-3-321 от 021.11.2010 г.

В письме указано, что в соответствии с базой данных Главного регистра кино и видеопродукции все права на срок действия авторского права на кинофильм «Очень русский детектив» (прокатное удостоверение № 111011608 от 05.11.2008 г.) принадлежат студии производителю «Очень русский детектив».

Судом установлено, что в соответствии с п. 1 Положения о регистрации кино- и видеофильмов., утверждённого Постановлением Правительства РФ от 28.04.1993 г. № 396, регистрации подлежат все кино- и видеофильмы российского, зарубежного и совместного производства, используемые в целях тиражирования и распространения; сдачи в прокат и аренду; публичной коммерческой и некоммерческой демонстрации; трансляции по кабельному телевидению на территории Российской Федерации.

Регистрацию кино- и видеофильмов осуществляет Министерство культуры Российской Федерации. Данные о регистрации кино- и видеофильмов включаются Министерством культуры Российской Федерации в Государственный реестр кино- и видеофильмов (п. 2 Положения).

На кино- и видеофильм, прошедший регистрацию, выдается прокатное удостоверение единого образца. (п. 3 Положения).

При передаче прав владения, пользования и (или) распоряжения кино- и видеофильмом владелец прокатного удостоверения передает юридическому или физическому лицу нотариально удостоверенную копию прокатного удостоверения, о чем

письменно уведомляет Министерство культуры Российской Федерации не позднее трех дней со дня совершения сделки (п. 5 Положения).

Таким образом, по мнению суда, письмо Министерства культуры Российской Федерации № 06-3-321 от 02.11.2010 г. никоим образом не опровергает факт наличия у истца права на иск.

В связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОША «Центральный» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» 676 172 руб. 41 коп. компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения под названием «Очень русский детектив», записанного на оптический диск в формате DVD, а также 16 523 руб. 45 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Мистерия +» из федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 788 от 14.07.2010 г.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Целько