



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
12 октября 2010 г.

Дело № А46-10083/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07 октября 2010 г.
Полный текст решения изготовлен 12 октября 2010 г.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Аристовой Е. В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Олещук О. Л.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«Мистерия+», город Москва,
к индивидуальному предпринимателю Остроуху Дмитрию Евгеньевичу, город Омск,
о взыскании 50 000 руб.,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца – Колесников И. В. (доверенность от 29.06.2010 б/н),
от ответчика – Остроух Д. Е. (лично, по паспорту),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» (далее – ООО «Мистерия+») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Остроуху Дмитрию Евгеньевичу о взыскании 50 000 руб. компенсации за бездоговорное распространение серии «Первая встреча» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маши и Медведь», записанного на оптический диск в формате DVD.

В судебном заседании, открытом 04.10.2010 в 10 час. 42 коп., объявлен перерыв до 07.10.2010 до 12 час. 30 мин. После перерыва судебное разбирательство продолжено.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик исковые требования не признал; в отзыве на иск просит прекратить производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт суда общей юрисдикции между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Суд не нашёл оснований для прекращения производства по настоящему делу, поскольку предмет и основания иска по делу № 5-309/2009, рассмотренному Ленинским районным судом г. Омска, не тождественны предмету и основаниям иска по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика, суд установил следующее.

Как следует из лицензионного договора о предоставлении права использования фильмов на исключительных условиях от 05.05.2009 № 040/09_DVD (далее – договор от 05.05.2009 № 040/09_DVD), подписанного ООО «Мистерия +» (лицензиат) и обществом с ограниченной ответственностью Студия «АНИМАККОРД» (лицензиар), лицензиар предоставляет лицензиату права на исключительной основе в отношении соответствующих

способов использования фильма, в течение срока, в пределах территории и за предусмотренное настоящим договором вознаграждение, а лицензиат обязуется выплатить лицензиару вознаграждение, указанное в договоре, а также выполнять иные обязанности, возложенные на него настоящим договором (пункт 2.1 договора).

В силу пункта 1.1 договора от 05.05.2009 № 040/09_DVD под фильмом подразумевается аудиовизуальное анимационное произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений, с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Стороны пришли к соглашению, что название каждого фильма будет указываться в приложениях к настоящему договору; общее количество фильмов – 32. Все фильмы объединены в сериал под общим названием «Маша и Медведь».

Предоставляемое лицензиату по настоящему договору право использовать фильмы на исключительной основе (исключительная лицензия) способами, указанными ниже, что включает возможность осуществления лицензиатом самостоятельно и/или путём разрешения (выдачи sublicензий) третьим лицам на осуществление в отношении каждого фильма (указанного в приложениях к настоящему договору) в пределах срока на территории следующих действий: воспроизведение фильма на носителях; распространение экземпляров фильма путём продажи или иного отчуждения; осуществлять перевод фильма на языки всех стран территории, а также снабжение фильма субтитрами на языках всех стран территории; использование фрагментов (общей продолжительностью более двух минут) фильма путём их публичного исполнения, публичного показа, доведения до всеобщего сведения, сообщения в эфир, сообщения по кабелю и с помощью иных аналогичных средств с целью рекламирования и анонсирования выпуска фильма, воспроизведённого на носителях; использование любых кадров из фильма путём их воспроизведения и распространения в печатных и электронных изданиях с целью рекламирования и анонсирования выпуска фильма на носителях; а также право на получение вознаграждения за каждый указанный выше способ использования фильмов, в том числе, установленное в статье 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1.5.1 договора).

Как указывает истец, 03 ноября 2009 г. представитель правообладателя обратился с письменным заявлением в отдел милиции № 6 УВД по городу Омску о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Остроуха Д. Е. за распространение до даты релиза мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и Медведь».

В ходе проведённой сотрудниками милиции проверки, было установлено, что в торговой точке, принадлежащей ответчику, выставлен на реализацию оптический диск в формате DVD под названием «Детское», с записью восьми мультипликационных фильмов, в том числе, фильма «Маша и Медведь».

Вышеназванный диск изъят из продажи и передан на ответственное хранение представителю правообладателя.

Полагая, что приобретённая у ответчика продукция распространялась последним в отсутствие законных к тому оснований, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив представленные доказательства, а также доводы сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 138 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом и другими законами, признаётся исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

В силу пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (статья 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причинённых ему убытков (пункт 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований Закона об авторском праве и смежных правах при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Как установлено судом, истцу в соответствии с договором от 05.05.2009 № 040/09_DVD предоставлено право использовать фильмы на исключительной основе (исключительная лицензия) способами, указанными ниже, что включает возможность осуществления лицензиатом самостоятельно и/или путём разрешения (выдачи сублицензий) третьим лицам на осуществление в отношении каждого фильма (указанного в приложениях к настоящему договору) в пределах срока на территории, в частности, распространения экземпляров фильма путём продажи или иного отчуждения.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает подтверждёнными надлежащими доказательствами обстоятельства реализации ответчиком представленного истцом оптического диска в формате DVD с записью мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маши и Медведь».

В материалы дела представлен оптический диск в формате DVD под названием «Детское», с записью восьми мультипликационных фильмов, в том числе, фильма «Маша и Медведь», опечатанный в прозрачную полиэтиленовую упаковку.

Факт приобретения названной продукции у ответчика подтверждён материалами дела № 5-309/2009 Ленинского районного суда г. Омска.

При этом в указанном деле содержатся достаточные доказательства наличия трудовых отношений между продавцом, осуществившем продажу указанного выше имущества, и ответчиком по настоящему делу.

Согласно пункту 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при

исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под контролем за безопасным ведением работ.

Под исполнением работником своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей следует понимать деятельность, обусловленную как трудовым договором, так и выходящую за её пределы, если она была поручена работодателем по производственной или иной необходимости, связанной с рабочим процессом.

Принимая во внимание изложенное, равно как и положения пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает доказанными обстоятельства нарушения ответчиком принадлежащих истцу прав и законных интересов, отмечая при этом, что не привлечение ответчика к уголовной или административной ответственности само по себе не означает невозможности применения к нему мер гражданско-правовой ответственности.

Как следует из пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу пункта 3 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Судам надлежит иметь в виду, что указанное правило подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При этом в силу пункта 2 указанной статьи Кодекса отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Являясь индивидуальным предпринимателем, осуществляющим коммерческую деятельность, в том числе продажу продукции – носителей объектов интеллектуальных прав, ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в нарушении принадлежащих истцу прав.

Следует отметить, что при достаточной степени заботливости и осмотрительности при реализации гражданских прав ответчик обязан был исследовать вопрос законности включения в гражданский оборот соответствующей продукции.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства наличия у ответчика разрешения или иного законного основания на распространение серии «Первая встреча» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маши и Медведь», записанного на оптический диск в формате DVD, суд, принимая во внимание положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, усматривает наличие оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со статьёй 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права

использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная последним абзацем статьи 1310 Гражданского кодекса Российской Федерации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, и рассчитанная исходя из четвертой части двукратного размера стоимости права на распространение.

Данная норма не предусматривает право суда по своему усмотрению устанавливать размер компенсации исходя из обстоятельств дела, поэтому суд, принимая во внимание обстоятельства дела, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации в размере 50 000 руб.

При подаче настоящего искового заявления истец уплатил государственную пошлину в установленном законом размере – 2 000 руб. (платёжное поручение от 03.08.2010 № 203).

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением иска судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с индивидуального предпринимателя Остроуха Дмитрия Евгеньевича, ИНН 550510208241, дата рождения – 05.03.79, место рождения – станица Октябрьская Крыловского района Краснодарского края, зарегистрированного по адресу: город Омск, ул. Батумская, д. 1, корп. 2, кв. 80, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» 50 000 руб. компенсации за бездоговорное распространение серии «Первая встреча» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маши и Медведь», записанного на оптический диск в формате DVD; а также 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия и может быть обжаловано в этот же срок путём подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е. В. Аристова