

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

15.03.2005 года

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего Левченко Л.Ю. при секретаре Прудниковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семенова Сергея Петровича к Петровичевой Марине Алексеевне, ООО МЦ "Вита Валида", ООО "Вита-Мед" о выплате компенсации за нарушение авторского права,

УСТАНОВИЛ:

Семенов С.П. обратился в суд с иском к Петровичевой М.А. о выплате компенсации за нарушение авторского права. В обоснование требований истец указал, что 22.06.2003 года сотрудниками ОРЧ КМ БЭП № 1 УВД Омской области в актовом зале (кабинет 405) МУЗ Городской поликлиники № 12, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, 75, был выявлен факт незаконного публичного показа при помощи видеомagneтофона и телевизора гр. Петровичевой М.А. способа лечения ожирения у женщин, исключительные имущественные авторские права на который принадлежат автору ему - Семенову С.П. В ходе проверки были изъяты 16 аудиокассет и 1 видеокассета с лечебными сеансами. Петровичева М.А. продолжает незаконно использовать изобретение истца, в связи с чем он просит взыскать с Петровичевой М.А. компенсацию в размере 50 000 минимальных размеров, оплаты труда за незаконное использование изобретения "Способ лечения ожирения", вместо возмещения убытков, и обязать ответчика прекратить действия, нарушающие его авторские права.

В судебное заседание Семенов С.П. не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, о чем указал в заявлении.

Представитель истца Колесников И.В. исковые требования уточнил и просил взыскать только компенсацию вместо возмещения убытков, поскольку на момент рассмотрения дела судом, действий, нарушающих авторские права истца, нет.

Также представитель истца пояснил, что Семенов С.П. является автором "Способа лечения ожирения", что подтверждается патентом на изобретение № 2195330 от 27.12.2002 года. Между истцом и ООО МЦ "Вита Валида" был заключен договор передачи авторских прав, именно: публично показывать произведения в целях лечения ожирения. Истцом были предоставлены медицинскому центру видеофильм и специальные музыкальные композиции, записанные на аудиокассетах. Передача аудиовизуальных произведений была оформлена актом. Ответчик Петровичева М.А., будучи работником ООО "Вита-Мед", не обладая правом публичного показа изобретения истца, используя контрафактные кассеты, 22.06.2003 года в здании МУЗ Городская поликлиника № 12 г. Омска организовала и провела сеанс лечения ожирения, чем нарушила авторские права истца.

Петровичева М.А. в судебное заседание не явилась. О месте и времени рассмотрения дела ответчик извещена надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

Будучи допрошена ранее (л.д. 151-152, 171-176) Петровичева М.А. поясняла, что авторских прав истца не нарушала. Она работала в ООО МЦ "Вита Валида" менеджером. В ООО "Вита - Мед" никогда не работала. Фактически это была одна и та же организация. 20.05.2003 года она была направлена в командировку в г. Омск для организации и проведения лечебных сеансов. 19.06.2003 года санитарным врачом Омской области была приостановлена деятельность ООО "Вита Валида". Прибывший в г. Омск заместитель Генерального директора ООО МЦ "Вита Валида" Доброхотов В.Е. обвинил ее в случившемся. Прибывшие из г. Санкт-Петербурга врачи отказались проводить сеанс лечения, так как были зафиксированы нарушения. По указанию Доброхотова В.Е. она подобрала врачей в г. Омске. Это были Москвин и Маковенко. Последнему Доброхотов В.Е. передал кассеты.

Представители ООО МЦ "Вита Валида" и ООО "Вита-Мед", привлеченные судом в качестве ответчиков, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие, о чем указали в заявлениях.

3 лицо на стороне ответчика Москвин В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения

дела извещен надлежащим образом. Ранее Москвин В.В. исковые требования не признавал и пояснял, что был привлечен к проведению сеансов по лечению ожирения Петровичевой М.А. Однако о том, что при этом используется метод лечения истца, он ничего не знал. В его обязанности входило проведение иглорефлексотерапии, которое проходило в другом кабинете. Кассеты с записью метода он не просматривал и не слушал, об их использовании ничего не знал.

3 лицо на стороне ответчика Маковенко С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен по последнему известному месту жительства.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит требования истца, подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст. 16 ФЗ "Об авторском праве и смежных правах" (в редакции ФЗ от 20.07.2004г № 72) автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование произведения любым способом.

Исключительные права автора на использование произведения означают право осуществлять или разрешать действия, в том числе, публично показывать произведение (право на публичный показ) (п.2)

Согласно ст. 48 ФЗ незаконное использование произведений или объектов смежных прав либо иное нарушение предусмотренных настоящим Законом авторского права или смежных прав влечет за собой гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований настоящего Закона, является нарушителем авторских и смежных прав.

Контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

В соответствии со ст.49 ФЗ автор, обладатель смежных прав или иной обладатель исключительных прав вправе защищать свои права способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Обладатели исключительных прав вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тысяч рублей до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, арбитражного суда или третейского суда исходя из характера нарушения. Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков.

Судом установлено, что Семенову С.П. выдан патент на изобретение "Способ лечения ожирения" (л.д.10-13).

24.02.2003 года между ООО МЦ "Вита Валида" и Семеновым С.П. был заключен договор передачи авторских прав, а именно: публично показывать произведения в целях лечения ожирения. Истцом были предоставлены медицинскому центру видеофильм и специальные музыкальные композиции, записанные на аудиокассетах (л.д.182-185). Передача аудиовизуальных произведений была оформлена актами (л.д.186-188). Все переданные кассеты защищены авторским знаком.

17.07.2003 года был зарегистрирован лицензионный договор между Семеновым С.П. и ООО МЦ "Вита Валида" от 24.02.2003 года о предоставлении лицензии на использование изобретения, охраняемого патентом (л.д.190-197). Согласно данному договору администрация ООО "Вита Валида" взяла на себя обязательство за полную сохранность предоставленных материалов, в связи с чем с передаваемой документацией и информацией будут ознакомлены только те лица общества, которые непосредственно связаны с осуществлением способа лечения по лицензии (п. 9.1 Договора).

Приказом Генерального директора ООО МЦ "Вита Валида" от 25.02.2003 года была утверждена инструкция о правилах получения, хранения, транспортировки и демонстрации авторских видео-аудио кассет (л.д.198). Допуск работников к аудио-видеокассетам оформляется приказом генерального директора, получение фиксируется в специальной ведомости. Выполнение требований инструкции подтверждено приказом № 11-к от 25.02.2003 года, содержащим список сотрудников, имеющих допуск к работе с аудио-видеоматериалом, и ведомостями (л.д. 199 – 211).

В судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения авторских прав истца Петровичевой М.А.

22.06.2003 года в ходе осмотра помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, 71, в кабинете 417 была изъята видеокассета с записью лечебного сеанса (л.д. 75 т.1).

09.09.2003 года было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. "а" ч.3 ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав).

В ходе проведения предварительного расследования были проведены технико-криминалистическая и фоноскопическая экспертизы.

Согласно заключению эксперта (л.д.21-24 т.1) на исследование были представлены 3 видеокассеты. Кассета № 1 вследствие крайне низкого качества записи экспертами не рассматривалась, и ее анализ не проводился. Звуковая информация на кассете № 3 (изъятой по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, 75 у работника Петровичевой М.А.) значительно отличается от звуковой информации, записанной на кассете № 2 (представленной для сравнительного анализа ООО МЦ "Вита Валида", имеющей защитный авторский знак). Экспертами выявлен ряд различий в звуковой информации фонограмм, представленных на кассете № 2 и кассете № 3, при этом на них имеются идентичные (т.е. схожие по содержанию) участки. Расположение идентичных участков словесного содержания на кассете № 3 отличается от расположения аналогичных участков на кассете № 2. Вероятнее всего, эти участки были образованы путем копирования аналогичных с кассеты № 2. Помимо этого, обе фонограммы имеют участки, не совпадающие по словесному содержанию.

При решении вопроса о наличии вины в действиях Петровичевой М.А. в нарушении авторских прав истца суд исходил из следующего.

Ответчик Петровичева М.А. была принята на должность менеджера в ООО МЦ "Вита Валида" с 04.09.2002 года.

Приказом генерального директора ООО МЦ "Вита Валида" № 33Ф от 10.12.2002 года в г. Омске было создано обособленное подразделение, руководителем которого была назначена Петровичева М.А. (л.д. 69). Для исполнения обязанностей руководителя ей была выдана доверенность (л.д.70).

23.09.2002 года была произведена регистрация юридического лица ООО "Вита Мед", действующего на основании Устава (л.д.99- 110).

01.03.2003 года между ООО МЦ "Вита Валида" и ООО "Вита Мед" был заключен договор о совместной деятельности, в соответствии с условиями которого, ООО "Вита Мед" приняло на себя обязательство, в том числе, предоставлять по заявкам ООО МЦ "Вита Валида" персонал для выполнения настоящего договора (п.2.2.1, л.д. 111-112).

12.05.2003 года была сделана соответствующая заявка для направления работника ООО "Вита Мед" в г. Омск с 20.05. по 20.06. 2003 года для выполнения функции менеджера структурного подразделения ООО МЦ "Вита Валида" (л.д.113).

12.05.2003 года Петровичева М.А. была уволена переводом в ООО "Вита-Мед", куда была принята менеджером с 13.05.2003 года. Указанные факты подтверждаются записями в трудовой книжке (л.д. 114-115).

11.05.2003 года Петровичевой М.А. было написано заявление об увольнении в связи с переводом в ООО "Вита Мед" с 12.05.2003 года (л.д.57).

Приказом № 32К от 05.05.2003 года Петровичева М.А. была принята в ООО "Вита Мед" на должность менеджера (л.д.157), а приказом № 37 от 16.05.2003 года командирована в г. Омск по заявке ООО МЦ "Вита Валида" с 20.05.2003 года по 20.06.2003 года (л.д.158). На основании последнего приказа ей было выдано командировочное удостоверение (л.д. 72).

Из пояснений Петровичевой М.А. следует, что по прибытии в г. Омск она организовывала проведение лечебных сеансов. Данные сеансы проходили в поликлинике № 12

Таким образом, в июне 2003 года Петровичева М.А. не являлась работником ООО МЦ "Вита Валида".

В обязанности менеджера Петровичевой М.А. не входило проведение лечебных сеансов, что подтверждается трудовым договором, заключенным с ООО МЦ "Вита Валида" (л.д.67-68), и должностной инструкцией менеджера ООО "Вита Мед" (л.д.230).

Постановлением главного санитарного врача по Омской области от 19.06.2003 года ООО МЦ "Вита Валида" было запрещено проведение акупунктурной рефлексотерапии (л.д. 221 т.1).

Из пояснений Петровичевой М.А. следует, что прибывший в г. Омск заместитель генерального директора ООО МЦ "Вита Валида" Доброхотов В.Е. обвинил ее в случившемся. Прибывшие из г. Санкт-Петербурга врачи отказались проводить сеанс лечения, так как были зафиксированы нарушения. По указанию Доброхотова В.Е. она подобрала врачей в г. Омске. Это были Москвин и Маковенко. Последнему Доброхотов В.Е. передал кассеты. Ответчик не отрицала факта организации ею проведения сеанса после запрета ЦГСЭН.

Однако пояснения ответчика опровергаются показаниями свидетеля Доброхотова В.Е. (л.д.9-16 т.2), который также не являлся лицом, имеющим право работать с аудио-видеоматериалами с записью метода истца. Свидетель пояснил, что приехал в г. Омск для выяснения причин запрещения деятельности со стороны ЦГСЭН. Он устно запретил Петровичевой М.А. проводить подготовку и организацию лечебных сеансов. Тем не менее, 22.06.2003 года, находясь возле поликлиники № 12, где медицинским центром было арендовано помещение для работы, он видел, как выходили пациенты с аннотацией их деятельности. Он понял, что Петровичева М.А. собирается проводить сеанс лечения. Ему стало известно, что у Петровичевой М.А. есть кассеты, поскольку проведение сеанса без кассет безрезультатно. В этот же день он обратился с заявлением в милицию. У него кассет не было, врачи ООО МЦ "Вита Валида", у которых были кассеты, вернулись обратно. У Петровичевой М.А. лицензионных кассет не было и не могло быть, так как в ее обязанности не входило проведение лечения. Он кассет никому не передавал, и передать не мог.

Кроме того, при даче пояснений в судебном заседании Центрального районного суда г.Омска от 29.03.2004 года по гражданскому делу по иску Петровичевой М.А. о защите чести достоинства и деловой репутации, она поясняла, что кассету Доброхотов передал ей, а она отдала ее врачу Маковенко (т.2 л.д. 53 об.).

Москвин В.В. пояснил, что был приглашен для проведения сеансов по лечению ожирения Петровичевой М.А., которая предложила заранее ознакомиться с видео и аудио материалом. Он отказался, поскольку у него имеется свой метод лечения. При проведении сеанса лечения 22.06.2003 года кассеты предоставляла Петровичева М.А.. Он их не слушал и не смотрел, поскольку работал в другом кабинете. О том, что на кассетах был записан метод лечения Семенова С.П., имеющий патент, он не знал.

Таким образом, в период работы в ООО МЦ "Вита Валида" Петровичева М.А. не была включена в число сотрудников, которые имели право получать видео-аудио кассеты с записью метода истца для лечения пациентов. Не являясь работником ООО МЦ "Вита Валида", не исполняя обязанности по проведению лечебных сеансов в ООО "Вита Мед", ответчик тем более не могла иметь доступа или быть ознакомленной с методом лечения, а также пользоваться лицензионными материалами с записью метода, авторские права на который, принадлежат истцу.

При наличии вины Петровичевой М.А. в нарушении авторского права истца, отсутствуют основания для удовлетворения требований Семенова С.П. путем возложения ответственности на других ответчиков.

При определении размера компенсации, суд принимает во внимание то, что согласно договору передачи авторских прав (л.д.92 т.1) Семенову С.П. было выплачено единовременное вознаграждение в сумме 174 000 рублей. Получение данной суммы истцом подтверждено кассовым ордером (л.д. 94 т.1). Кроме того, организация обязана выплачивать автору от выручки 5.5 %, получаемой от использования произведений. С учетом размера вознаграждения автора, предусмотренного договором, разового нарушения права ответчиком, суд считает возможным определить размер компенсации 10 000 рублей.

В силу требований п. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика следует взыскать государственную пошлину в размере 400 рублей в федеральный бюджет.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Петровичевой Марины Алексеевны в пользу Семенова Сергея Петровича 10 000 рублей, в федеральный бюджет госпошлину в размере 400 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение 10 дней через Куйбышевский районный суд г.Омска.

Судья:

*Ксения В. В. В. В.*  
*Судья*  
*Решение не вступило в законную силу*