



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omskarbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

**город Омск
12 мая 2009 года**

**№ дела
А46-7696/2008**

Резолютивная часть решения объявлена **24 апреля 2009 года**,
полный текст решения изготовлен **12 мая 2009 года**.

Арбитражный суд Омской области в составе:
председательствующего судьи Штаненко П.Т., арбитражных заседателей – Вайсберга А.П., Дидковской Н.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кириленко С.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Квадро-Диск» к обществу с ограниченной ответственностью «РТВ», при участии третьих лиц НП «Равноправный Фонографический Альянс», НП «Российское общество по управлению правами исполнителей»
о взыскании 40 000 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Колесников И.В. по доверенности от 01.01.2009г. (личность удостоверена паспортом гражданина);

от ответчика: Кукушко В.В. по доверенности от 21.04.2009г. (личность удостоверена паспортом);

от третьих лиц: НП «Равноправный Фонографический Альянс» - Колесников И. В. по доверенности от 01.01.2009 г.;

НП «Российское общество по управлению правами исполнителей» - Кукушко В.В. по доверенности № 001Ф от 12.01.2009г.

У С Т А Н О В И Л :

Закрытое акционерное общество «Квадро-Диск» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РТВ» о взыскании 40 000 руб. 00 коп. компенсации за сообщение в эфир фонограммы «Казачья» в исполнении А.А. Розенбаума..

Определением от 07.04.2008 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, автономную некоммерческую организацию «Российская фонографическая ассоциация».

Определением от 21.08.2008 суд произвел замену третьего лица - автономную некоммерческую организацию «Российская фонографическая ассоциация» его правопреемником – некоммерческим партнерством по управлению имущественными смежными правами «Равноправный Фонографический Альянс».

Кроме того, по ходатайству ответчика суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческое партнерство «Российское общество по управлению правами исполнителей» (определение от 15.09.2008).

Истец поддержал иски о взыскании.

Ответчик в отзыве иск не признал и при этом сослался, что требования, предъявляемые законом о выплате вознаграждения за использованную фонограмму «Казачья», им были выполнены, так как на момент звучания фонограммы было заключено соглашение № ЗСФ – 4/01/08 о порядке выплаты вознаграждения за передачу в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях от 01.01.2008г. между ООО «РТВ» и НП «РОУПИ», которому и выплачено вознаграждение.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что 29.03.2008г. был зафиксирован факт передачи ответчиком в эфир на частоте 106,8 FM фонограммы «Казачья» в исполнении А.Я. Розенбаума. Однако, при этом соответствующее вознаграждение в нарушение установленного законодательством порядка не было выплачено производителю фонограмм ЗАО «Квадро-Диск».

Данные обстоятельства явились основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с договором от 10.04.2003г. № 10.04.03/1 Закрытое акционерное общество «Компания АЛРОЗ» и Розенбаум А.Я., именуемый по тексту договора Правообладатель, передали ЗАО «Квадро-Диск» (Издательство) исключительные смежные права на использование фонограмм, как альбома в целом, так и отдельных фонограмм – звуковых записей в исполнении А. Я. Розенбаума, включенных в альбом под названием «Философия воли» (Приложение №4 к договору), среди которых числится фонограмма «Казачья».

В соответствии с п.п. 5.1. раздела 5 договора Лицензиар гарантирует, что располагает всей полнотой прав, передаваемых Лицензиату, зафиксированных в разделе 3 договора Согласно п. 3.1. договора Правообладатель передает Издательству права на использование фонограмм на срок и на территории за вознаграждение, а Издательство принимает указанные права и обязуется исполнять возложенные на него договором обязательства. При этом под правами подразумеваются (п. 1 договора) исключительные имущественные авторские и смежные права осуществлять или разрешать осуществлять, и /или запрещать осуществлять следующие действия: воспроизводить Альбомы (право на воспроизведение); распространять экземпляры Альбомов любым способом: продавать, сдавать в прокат и так дела (право на распространение); импортировать экземпляры Альбомов в целях распространения (право на импорт).

При этом согласно п.2.1 договора Правообладатель гарантирует, что располагает всей полнотой прав, передаваемых Издательству, зафиксированных в п.1 договора.

В соответствии со ст. 1324 ГК РФ изготовителю фонограммы в отношении принадлежат исключительные права на использование фонограммы в любой форме, включая право на получение вознаграждения за каждый вид использования фонограммы.

Пункт 1 статьи 1326 ГК РФ допускает публичное исполнение фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, а также ее сообщение в эфир или по кабелю без разрешения обладателя исключительного права на фонограмму и обладателя исключительного права на зафиксированное в этой фонограмме исполнение, но с выплатой им вознаграждения.

В силу ст. 1225 ГК РФ использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, охраняются законом и могут быть использованы только в соответствии с нормами ГК РФ.

Согласно ст. 1311 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров фонограммы или в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта.

Статья 1326 ГК РФ, регламентирующая порядок передачи в эфир фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, не содержит термин «исключительные права», поэтому даже при установлении факта невыплаты вознаграждения нельзя вести речь о нарушении исключительных прав, а, следовательно, и требовать выплаты компенсации в соответствии со ст. 1311 ГК РФ. В этом случае может быть направлено требование нарушителю о выплате причитающегося вознаграждения.

При это требования, предъявляемые законом о выплате вознаграждения за использованную фонограмму ответчиком были выполнены, так как на момент звучания фонограммы было заключено Соглашение №ЗСФ-4/04/08 о порядке выплаты вознаграждения за передачу в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, от 01.01.2008г. между ООО «РТВ» и НП «РОУПИ». Факт выплаты вознаграждения подтвержден платежным поручением №42 от 30.04.2008г. о перечислении вознаграждения за использованные для осуществления эфирного вещания фонограммы за март 2008г. от ООО «РТВ» к НП «РОУПИ» в сумме 10 000 руб.

Довод истца о том, что такое вознаграждение должно было быть выплачено только через АНО «РФА» в силу договора между ЗАО «Квадро-Диск» и АНО «РФА» не принимается судом, поскольку в силу своей организационно-правовой формы – «автономное некоммерческое партнерство», АНО «РФА» с 01.01.2008г. (дата вступления в действие 4 части Гражданского кодекса РФ) не имело права осуществлять управление смежными правами и собирать вознаграждение в пользу правообладателя, о чем прямо указано в п.1. ст.1242 ГК РФ.

Кроме того, действующее законодательство не предусматривает заключение пользователями фонограмм соглашений с организациями, управляющими имущественными смежными правами на коллективной основе, в неограниченном количестве. Выбор организации, осуществляющей управление имущественными смежными правами на коллективной основе, пользователем, до проведения государственной аккредитации, должен быть основан на свободном волеизъявлении сторон, что в полной мере согласуется с принципом свободы договора

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения

исковых требований закрытого акционерного общества «Квадро-Диск».

Расходы по оплате государственной пошлины по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества «Квадро-Диск» отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в апелляционную инстанцию.

Председательствующий

П.Т. Штаненко

Арбитражные заседатели:

А.П. Вайсберг

Н.А. Дидковская