



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@omsk.arbitr.ru](mailto:info@omsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Омск  
28 июня 2011 года

№ дела  
А46-1996/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2011 года, полный текст решения изготовлен 28 июня 2011 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Гущина А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Беккер Т.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» (ИНН 7727556065, ОГРН 1057748594991), город Москва к индивидуальному предпринимателю Рыжовой Ирине Фаритовне (ИНН 550702175695, ОГРН 304550313400148), город Омск о взыскании 50 000 руб.

### В заседании приняли участие:

от истца: не явились, извещены;  
от ответчика: представитель Иванова Н.М. (доверенность от 20.05.2011, паспорт);

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Мистерия+» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Рыжовой Ирине Фаритовне о взыскании 50 000 руб. 00 коп. компенсации в размере четвертой части двукратной стоимости права за бездоговорное распространение серии «Первая встреча» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и Медведь».

Представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просит суд взыскать с ответчика 40 000 руб. 00 коп. компенсации за бездоговорное распространение серий «Первая встреча», «Раз, два, три! Ёлочка гори!», «До весны не будить!», «Весна пришла!», мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и Медведь».

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, заявил письменное ходатайство о рассмотрении спора в его отсутствие, исковые требования с учетом уточнений поддержал.

Ответчик представил отзыв на иск, с исковыми требованиями не согласен, просит суд отказать в удовлетворении исковых требований.

Представителем ответчика заявлено ходатайства:

- об истребовании из Министерства Культуры информации о принадлежности исключительных прав на аудио – визуальное произведение «Маша и Медведь»;

- об истребовании у истца нотариально заверенной копии журнала учета изготовленных экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм, по форме, указанной в приложении № 1;

- об истребовании у истца подлинника, либо нотариально-удостоверенной копии лицензионного договора между ООО «Анимаккорд» и ООО «Мистерия+»;

- об отложении рассмотрения дела.

Судом в удовлетворении заявленных ходатайств отказано, поскольку в этом не усматривается необходимости, материалами дела и доводами ответчика ходатайства не подтверждены, являются необоснованными и не доказанными.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

Из материалов дела видно, что 05.05.2009 г. между ООО Студия «АНИМАККОРД» (лицензиар) и ООО «Мистерия +» (лицензиат) заключен лицензионный договор № 040/09\_DVD о предоставлении права использования Фильмов на исключительных условиях, в соответствии с которым лицензиар предоставляет и обязуется предоставлять лицензиату права на исключительной основе в течение срока, в пределах территории и за предусмотренное настоящим договором вознаграждение использовать фильмы способами, предусмотренными настоящим договором, а лицензиат принимает указанные права, обязуется выплатить лицензиару вознаграждение, указанное в договоре, а также выполнять иные обязанности, возложенные на него договором (п. 2.1. договора).

В силу п. 1.1 указанного договора под фильмом подразумевается аудиовизуальное произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений, с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Название Фильма: «Маша и Медведь» (сериал в 32 фильмах).

В пункте 1.5 договора указаны переданные лицензиату права, к числу которых отнесено воспроизведение фильма на носителях, распространение экземпляров фильма путем продажи или иного отчуждения, а также право на получение вознаграждения за каждый указанный выше способ использования фильмов, в том числе установленное в статье 1245 ГК РФ.

Срок договора в отношении данных фильмов согласован сторонами с 05.05.2009 г. по 05.05.2012 г. включительно.

В силу пункта 1.7 договора территорией, в пределах которой лицензиат вправе реализовывать права, предоставленные ему в соответствии с договором, является территория Российской Федерации, Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины, а также Литвы, Латвии и Эстонии.

В соответствии с приложениями № 1, 4, 5, 6, 7 и 8 к договору № 040/09\_DVD от 05.05.2009 г. ООО Студия «АНИМАККОРД» передало, а истец приобрел права на использование фильма под названием «Маша и медведь» серий «Первая встреча» и «Раз, два, три! Ёлочка гори!», «До весны не будить!», «Весна пришла!», «Ловись рыбка».

Как следует из материалов дела, 02.11.2009 г. с участием представителя истца в торговой точке, принадлежащей ответчику, расположенной по адресу: город Омск, ул. 21-я Амурская, д. 22Б, в супермаркете «Наш магазин» была осуществлена покупка 12 серий мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и медведь» под названием «Самые новые мультфильмы 35» записанного на оптический диск в формате DVD.

ООО «Мистерия +», считая, что подобное распространение фильма нарушает его исключительные права на указанное аудиовизуальное произведение, обратилось в

арбитражный суд с иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

В силу ст. 1259 ГК РФ аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (ст. 1285 и ст. 1286 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли и без такой цели, считается воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

Как разъяснено в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», предложение к продаже аудиовизуального произведения, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

Согласно ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 ГК РФ).

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских

дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Как указано выше, истцу в соответствии с лицензионным договором № 040/09\_DVD о предоставлении права использования Фильмов на исключительных условиях предоставлено право использования фильма «Маша и медведь» на исключительной основе (исключительная лицензия), в том числе право распространения экземпляров фильма на носителях путем продажи или иного отчуждения.

Факт продажи индивидуальным предпринимателем Рыжовой И.Ф. DVD-диска с записью серий под названием «Первая встреча», «Раз, два, три! Ёлочка гори!», «До весны не будить!», «Весна пришла!» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и медведь» представителю истца подтвержден представленными в материалы дела товарным чеком от 02.11.2009 г., содержащим дату продажи, фамилию, инициалы и ОГРН, ИНН ответчика, подпись продавца и сведения о продаже диска, а также самим DVD-диском.

Ст. 493 ГК РФ предусмотрено, что факт заключения договора розничной купли-продажи подтверждается выдачей продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Представленный истцом в материалы дела товарный чек, имеющий индивидуальный налоговый номер ответчика, в соответствии со ст. 68 АПК РФ принят судом в качестве доказательства, подтверждающего факт продажи ответчиком диска.

На основании ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Ст. 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

В нарушение требований указанной статьи индивидуальный предприниматель Рыжова И.Ф. не представила доказательств, подтверждающих наличие у нее прав на использование названного объекта интеллектуальной собственности в предпринимательских целях.

Таким образом, ответчик осуществлял использование объекта авторского права без согласия правообладателя произведения, что в силу п. 3 ст. 1252 и ст. 1301 ГК РФ позволяет истцу требовать выплаты компенсации.

В пункте 43.3. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного

нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

При расчете цены иска истцом за основу была взята компенсация, определяемая, согласно абзацу 1 статьи 1301 ГК РФ в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда. Истец произвел расчет исходя из минимального предела в размере 10 000 руб. 00 коп. за одну серию. При таком способе расчета компенсация за пять серий по названиями: «Первая встреча», «Раз, два, три! Ёлочка гори!», «До весны не будить!», «Весна пришла!» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и медведь» составляет 40 000 руб. 00 коп., из расчета 10 000 руб. 00 коп. за 1 серию.

Как указано выше, в соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцу принадлежит право выбора способа защиты.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная абзацем ст. 1301 ГК РФ в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

В связи с чем иск подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что истец не обладает исключительными правами на аудиовизуальное произведение «Маша и Медведь», о недействительности лицензионного договора № 040/09, по причинам отсутствия его государственной регистрации, о ненадлежащей форме сделки между ООО «Анимаккорд» и ООО «Мистерия+», о недействительности доверенности на право защиты исключительного права по иску, представленной Колесниковым И.В., об отсутствии исключительных имущественных прав у студии ООО «Анимаккорд» судом не принимаются, поскольку в нарушении статьи 65 АПК РФ материалами дела не подтверждены, необоснованны.

Истец представил в материалы дела договор № 010601-МиМ от 08.06.2010 об отчуждении исключительного права на аудиовизуальное произведение (сериал «Маша и Медведь», заключенного между ООО Студия «АНИМАККОРД» (правообладатель) и ООО «Маша и Медведь» (приобретатель).

Согласно п. 1.1. указанного договора правообладатель в порядке, предусмотренном договором, передает приобретателю исключительное право на аудиовизуальное произведение – сериал «Маша и Медведь», обладающее статусом «национального фильма», а приобретатель обязуется уплатить правообладателю обусловленное договором вознаграждение. Передаче подлежат исключительные права на следующие аудиовизуальные произведения: «Первая встреча», «Раз, два, три! Ёлочка гори!», «До весны не будить!», «Весна пришла!».

Как следует из приложения № 7 к договору 010601 – МиМ от 08.06.2010 ООО Студия «АНИМАККОРД» извещает ООО «Маша и Медведь» о заключенных ранее лицензионных договорах, в том числе под пунктом 3: «Лицензионный договор о предоставлении права использования фильма на исключительных условиях № 040/09\_DVD от 05.05.2009, заключенный между ООО Студия «АНИМАККОРД», ООО

«Мистерия+» и ООО «Маша и Медведь».

07.12.2010 между ООО Студия «АНИМАККОРД», ООО «Мистерия+» и ООО «Маша и Медведь» было заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве к Лицензионному договору о предоставлении права использования фильма на исключительных условиях № 040/09\_DVD от 05.05.2009.

Таким образом, истец надлежащим образом доказал наличие исключительного авторского права, что подтверждает правомерность и обоснованность предъявления иска в суд.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рыжовой Ирины Фаритовны (ИНН 550702175695, ОГРН 304550313400148), 08.07.1972 года рождения, уроженки Пермской области, Чердынского района, п. Валай, зарегистрированной по адресу: город Омск, ул. 27 Северная, дом 121 А, кв. 51 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» (ИНН 7727556065, ОГРН 1057748594991), город Москва 40 000 руб. компенсации за бездоговорное распространение серий под названиями «Первая встреча», «Раз, два, три! Ёлочка гори!», «До весны не будить!», «Весна пришла!» мультипликационного (анимационного) фильма под названием «Маша и медведь», записанного на оптический диск в формате DVD, а также 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

**Информация о движении дела размещена на сайте суда по адресу <http://omsk.arbitr.ru>.**

Судья

А.И. Гуцин