



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г. Омск, ул. Учебная, 51, информатор (3812) 31-56-51, сайт www.omskarbitr.ru, e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Омск
19 мая 2011 года

№ дела
А46-1997/2011

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2011, полный текст решения изготовлен 19.05.2011. В заседании объявлялся перерыв с 10.05.2011 по 12.05.2011.

Арбитражный суд Омской области в составе председательствующего судьи Чукреева Н.С. при ведении протокола помощником судьи Прокопьевой М.В. рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +», город Москва к индивидуальному предпринимателю Рудаевой Татьяне Александровне, город Омск о взыскании 50 000 руб.

В заседании приняли участие:

от истца – представитель Колесников И.В. по доверенности от 19.11.2010;
от ответчика – представитель Рабецкий С.С. по доверенности от 18.04.2011;

Сущность спора: иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Мистерия +» (далее – истец, ООО «Мистерия +») к индивидуальному предпринимателю Рудаевой Татьяне Александровне (далее – ответчик, ИП Рудаева Т.А.).

Ответчик доводы ООО «Мистерия +», изложенные в исковом заявлении, не оспорил, заявил о снижении до 10 000 руб. размера подлежащей удовлетворению компенсации до минимального, предусмотренного абзацем 2 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что между ООО «Стар Медиа Дистрибьюшн» (лицензиар) и ООО «Мистерия +» (лицензиат) заключен лицензионный договор от 14.09.2009 № 064/09_DVD-104 о предоставлении права использования аудиовизуального произведения под названием «О, счастличик!» (далее – фильм) на исключительных условиях, в соответствии с которым лицензиар предоставляет лицензиату

право в порядке статьи 1236 Гражданского кодекса Российской Федерации за вознаграждение использовать фильм следующими способами:

- воспроизводить фильм на носителях;
- распространять экземпляры фильма на носителях путем продажи или иного отчуждения
- осуществлять импорт экземпляров фильма.

В силу Приложения № 1 к договору территорией, в пределах которой лицензиат вправе реализовывать предоставленные ему права является Российская Федерация, Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Литва, Латвия и Эстония.

Из материалов дела следует, что 21.10.2009 г. в 17 часов 25 минут при проверке торговой точки ИП Рудаевой Т.А. по улице Д.Бедного, 69 продавец Мухаметьярова Г.И. реализовала покупателю Колесникову И.В. оптический диск в формате DVD под названием «Новинки комедий» с записью восьми аудиовизуальных произведений, в том числе фильма «О, счастливчик!», что подтверждается представленными документами, в том числе вступившим в законную силу Постановлением Ленинского районного суда города Омска от 10.11.2009 за № 5-272/2009.

ООО «Мистерия +», считая, что подобное распространение фильма нарушает его исключительные права на указанное аудиовизуальное произведение, обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении правонарушителя к ответственности в виде взыскания компенсации.

В силу ст. 1259 ГК РФ аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

Исключительные имущественные авторские права на аудиовизуальное произведение, в том числе право на его воспроизведение и распространение, принадлежат автору произведения и могут передаваться по договору об отчуждении исключительного права на произведение или по лицензионному договору (ст. 1285 и ст. 1286 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно п. п. 1, 2 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли и без такой цели, считается воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

В силу п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», предложение к продаже аудиовизуального произведения, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

Согласно ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 ГК РФ).

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Из материалов дела следует, что истцу в соответствии с лицензионным договором № 064/09_DVD-104 от 14.09.2009 предоставлено права использования фильма «О, счастличик!» на исключительной основе (исключительная лицензия), в том числе право распространения экземпляров фильма на носителях путем продажи или иного отчуждения.

Факт продажи индивидуальным предпринимателем Рудаевой Т.А. DVD-диска с записью указанного фильма подтверждается материалами дела и не оспорено ответчиком. Следовательно, ИП Рудаева Т.А. осуществляла использование объекта авторского права без согласия правообладателя произведения, что в силу п. 3 ст. 1252 и ст. 1301 ГК РФ позволяет истцу требовать выплаты компенсации.

В пункте 43.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав или товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование, то при определении размера компенсации за основу следует принимать вознаграждение, обусловленное лицензионным договором, предусматривающим простую (неисключительную) лицензию, на момент совершения нарушения.

При расчете цены иска истцом за основу была взята общая стоимость права, выплаченного за аудиовизуальное произведение, то есть 3 000 000 руб. (п.п. 2.2 Приложения № 2 к договору), поделенная на 3 прав (п. 1.4.1 договора), среди которых право на распространение, что составляет 1000000 руб. помноженное на 2 двукратная стоимость права за распространение аудиовизуального произведения (2 000 000 руб. : 40).

Как указано выше, в соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Истцу принадлежит право выбора способа защиты.

Истцом выбрана компенсация, предусмотренная последним абзацем ст. 1301 ГК РФ в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Данная норма не предусматривает право суда по своему усмотрению устанавливать размер компенсации исходя из обстоятельств дела, поэтому ходатайство ответчика о снижении размера компенсации удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 65, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рудаевой Татьяны Александровны, 20.06.1980 года рождения, уроженки г. Омска (ОГРН 305550703900066, ИНН 550723211560) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Мистерия +» 50 000 руб. компенсации за бездоговорное распространение аудиовизуального произведения и 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.С. Чукреев