



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-5391/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего, судьи О.И. Антипиной,
судей

В.И. Ильина,

Т.И. Отческой,

рассмотрел в судебном заседании без участия представителей сторон кассационную жалобу заинтересованного лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области на постановление от 15.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: О.Ю. Рыжиков, Н.Е. Иванова, Ю.Н. Киричек) по делу № А46-5391/2010 Арбитражного суда Омской области по заявлению индивидуального предпринимателя Шрейдер Валентины Александровны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

С у д у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Шрейдер Валентина Александровна (далее – ИП Шрейдер В.А., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Омской области, заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене

постановления от 22.04.2009 № 1561/09 по делу об административном правонарушении.

Заявленные требования мотивированы отсутствием оснований для привлечения к административной ответственности; нарушением административным органом процедуры привлечения Общества к административной ответственности.

Решением от 12.05.2010 Арбитражного суда Омской области требования индивидуального предпринимателя Шрейдер Валентины Александровны о признании незаконными и отмене постановления от 23.03.2010 № 572/10, от 23.03.2010 № 573/10 удовлетворены частично. Постановление о назначении административного наказания от 23.03.2010 № 573/10, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признано незаконным и отменено в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб., применительно к статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием. В части признания незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 23.03.2010 № 572/10, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказано.

В кассационной жалобе Управление Роспотребнадзора по Омской области, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит постановление отменить.

Административный орган полагает, что вывод суда о возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необоснован, ИП Шрейдер В.А. не имела права осуществлять торговлю табачными изделиями в проверяемом объекте.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель по доводам Управления Роспотребнадзора по Омской области возражает, просит решение оставить без изменения.

Суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба удовлетворению

не подлежит.

Из материалов дела следует, что 05.02.2008 Шрейдер Валентина Александровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области за основным государственным регистрационным номером 308554303600433.

Руководителем Управления Роспотребнадзора по Омской области 05.02.2010 вынесено распоряжение № 493/вп о проведении в отношении ИП Шрейдер В.А. внепланового мероприятия по надзору за соблюдением прав потребителей.

Главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Омской области Тимченко было проведено мероприятие по надзору 08.02.2010 в отношении ИП Шрейдер В.А., по результатам которого 08.02.2010 были составлены акт № 493/вп и 15.02.2010 протоколы об административном правонарушении № 572/10 и 573/10.

В протоколе от 15.02.2010 № 572/10 зафиксировано, что 08.02.2010 в 17.00 час. при обследовании столовой - кафе «Изумруд Сибири», принадлежащего ИП Шрейдер В.А., расположенного в Омском районе, п. Новоомский, ул. Титова, 45, административным органом выявлено нарушение статьи 11, части 1 статьи 17, части 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; пунктов 6, 11, 12, 13, 28 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036; части 1, 2 статьи 8, части 1 статьи 9, части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; а именно - в предприятии общественного питания отсутствует вывеска с указанием наименования организации, места нахождения, режима работы; отсутствует перечень услуг (прейскурант, меню) с указанием цен на реализуемые продукты, напитки; отсутствуют оформленные ценники (на реализуемых напитках, табачных изделиях) имеются только стикеры с указанием цены.

Данные действия, по мнению административного органа, влекут административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 23.03.2010 № 572/10 главного государственного санитарного врача по Омской области ИП Шрейдер В.А. признана

виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 500 руб.

Протоколом от 15.02.2010 № 573/10 зафиксировано, что 08.02.2010 в 17.00 час. при обследовании столовой кафе «Изумруд Сибири» ИП Шрейдер В.А., расположенного в Омском районе, п. Новоомский, ул. Титова, 45, административным органом выявлено нарушение пункта 10 статьи 9 Федерального закона от 22.12.2008 № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию»; статьи 11, части 5 статьи 15, части 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; а именно - в реализации находятся табачные изделия с завышением максимальной розничной цены (далее - МРЦ): на сигареты «Winston super slim» МРЦ на пачках значится 33.00 руб., на ценнике указано 35.00 руб., соответственно: «Bond Street» МРЦ на пачках -21.00 руб., на ценнике - 25.00 руб., «Parlament Lights» МРЦ на пачках 60.00 руб., на ценнике - 65 руб., «Chesterfield» МРЦ на пачках 32.00, на ценнике - 35 руб., «Marlboro Lights» МРЦ на пачках 42.00 руб., на ценнике - 45.00 руб., «Marlboro Gold» МРЦ на пачках 47.00 руб., на ценнике - 50.00 руб., «Aroma Rich (Rum&Cherry)» МРЦ на пачках 42.00 руб., на ценнике - 45.00 руб., «Glamour Libac» МРЦ на пачках 29.00 руб., на ценнике - 30.00 руб., «Kiss super slims» МРЦ на пачках 24.00 руб., на ценнике - 25.00, «LD club gold» МРЦ на пачках - 21.00 руб., в то время как на оформленном ценнике указано 25.00 руб.

Данные действия, по мнению административного органа, подтверждают наличие состава административного правонарушения и влекут наложение административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 23.03.2010 № 572/10 главного государственного санитарного врача по Омской области ИП Шрейдер В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде назначения штрафа в размере 500 руб.

Постановлением от 23.03.2010 № 573/10 ИП Шрейдер В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде назначения штрафа в размере 50 000 рублей.

Полагая, что указанные постановления не соответствуют нормам действующего законодательства и нарушают её права и законные интересы ИП Шрейдер В.А., обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая судебные акты в части удовлетворения заявленных требований, суды указали на возможность применения норм права о малозначительности, поскольку каких-либо доказательств, указывающих на наступление существенной угрозы общественным отношениям и последствиях, не представлено.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов,

расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

В силу пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», запрещается розничная продажа сигарет и папирос по цене, превышающей максимальную розничную цену, указанную на каждой упаковке (пачке).

Судами установлено, что факт совершения ИП Шрейдер В.А. административного правонарушения подтвержден доказательствами в совокупности: актом проверки № 493/вп от 08.02.2010 и протоколом № 573/10 об административном правонарушении от 15.02.2010.

Нарушений Управлением Роспотребнадзора по Омской области порядка и сроков при составлении протоколов об административных правонарушениях, а также ненадлежащего извещения предпринимателя, в совершении процессуальных действий по делу не выявлено.

Протокол № 573/10 от 15.02.2010 об административном правонарушении составлен и постановление № 573/10 от 23.03.2010 приняты уполномоченным должностным лицом в пределах компетенции.

Вывод о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правомерен и подтверждается материалами дела.

Довод предпринимателя, изложенный в кассационной жалобе о необоснованности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами обоснованно отклонен.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной

угрозы охраняемым общественным правоотношениям (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

В рассматриваемом случае заявителем не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий ИП Шрейдер В.А. по завышению регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышению установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке) наступили существенные неблагоприятные последствия или же существовала реальная угроза их наступления.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным постановления и его отмене.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд правильно применил нормы материального права. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делу не имеется.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения суда, и им дана правильная правовая оценка. В суде кассационной инстанции на основании статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации доказательства по делу и выводы суда переоценке не подлежат.

По изложенным мотивам отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

п о с т а н о в и л :

постановление от 15.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-5391/2010 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.И. Антипина

Судьи

В.И. Ильин

Т.И. Отческая