



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

15 июля 2010 года

Дело № А46-5391/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 июля 2010 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Рыжикова О.Ю.

судей Ивановой Н.Е., Киричѐк Ю.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Михайловой Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4500/2010) Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области на решение Арбитражного суда Омской области от 12.05.2010 по делу № А46-5391/2010 (судья Ярковой С.В.), по заявлению индивидуального предпринимателя Шрейдер Валентины Александровны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области

о признании незаконными и отмене постановлений от 23.03.2010 № 572/10, от 23.03.2010 № 573/10,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области – Соколовой Н.М. (удостоверение № 464 выдано 19.08.2009, доверенность б/н от 12.10.2009 сроком действия 1 год);

от индивидуального предпринимателя Шрейдер В.А. – лично Шрейдер В.А. (паспорт серия 5202 № 915672 выдан 16.04.2002), представителя Колесникова И.В. (паспорт серия 5210 № 902631 доверенность б/н от 07.07.2010 сроком действия 3 года)

установил:

Решением от 12.05.2010 по делу № А46-5391/2010 Арбитражный суд Омской области требования индивидуального предпринимателя Шрейдер Валентины Александровны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области о признании незаконными и отмене постановлений от 23.03.2010 № 572/10, от 23.03.2010 № 573/10 удовлетворил частично.

Постановление о назначении административного наказания от 23.03.2010 № 573/10, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ, признал незаконным и отменил в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб., применительно к статье 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

В части признания незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 23.03.2010 № 572/10, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, отказал.

В обоснование принятого судебного акта суд первой инстанции в части удовлетворения заявленных требований указал на возможность применения норм права о малозначительности, поскольку каких-либо доказательств указывающих на наступление существенных последствий не представлено.

Административный орган в апелляционной жалобе просит решение в части удовлетворения заявленных требований отменить, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении требований отказать в полном объеме, ссылаясь при этом на наличие ошибочного указания фамилии лица, проводившего проверку, нормы КоАП РФ, нарушение которой, вменяется в вину обществу.

Заинтересованное лицо также указывает на то, что суд первой инстанции немотивированно указал на возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ, и не принял во внимание, что ИП Шрейдер В.А. не имела права осуществлять торговлю табачными изделиями в проверяемом объекте.

В отзыве на апелляционную жалобу предприниматель с ее доводами не соглашается, считает их необоснованными, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение Арбитражного суда Омской области от 12.05.2010 по делу № А46-5391/2010 отменить и принять по делу новый судебный акт.

На вопрос суда, подтверждает ли тот факт, что в протоколе от 08.02.2010 указано, что «на момент обследования помещения кафе не работало», представитель административного органа пояснил, что кафе вообще работает, и на момент проведения проверки также работало.

Представитель индивидуального предпринимателя Шрейдер Валентины Александровны с доводами апелляционной жалобы не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель индивидуального предпринимателя Шрейдер Валентины Александровны утверждает, что на момент проведения проверки кафе не работало, табачные изделия находились в подсобном помещении.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

05.02.2008 Шрейдер Валентина Александровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области за основным государственным регистрационным номером 308554303600433.

05.02.2010 руководителем Управления Роспотребнадзора по Омской области вынесено распоряжение № 493/вп о проведении внепланового мероприятия по надзору в отношении ИП Шрейдер В.А.

Главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Омской области Тимченко было проведено мероприятие по надзору 08.02.2010 в отношении ИП Шрейдер В.А., по результатам которого 08.02.2010 был составлен акт № 493/вп.

15.02.2010 главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Тимченко И.П. в отношении ИП Шрейдер В.А. были составлены протоколы об административном правонарушении № 572/10 и 573/10.

В протоколе от 15.02.2010 № 572/10 зафиксировано, что 08.02.2010 в 17.00 час. при обследовании столовой кафе «Изумруд Сибири» ИП Шрейдер В.А., расположенного в Омском районе, п. Новоомский, ул. Титова, 45, административным органом выявлено нарушение статьи 11, части 1 статьи 17, части 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; пунктов 6, 11, 12, 13, 28 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036; части 1, 2 статьи 8, части 1 статьи 9, части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; а именно - в предприятии общественного питания отсутствует вывеска с указанием наименования организации, места нахождения, режима работы; отсутствует перечень услуг (прейскурант, меню) с указанием цен на реализуемые продукты, напитки; отсутствуют оформленные ценники (на реализуемых напитках, табачных изделиях) имеются только стакеры с указанием цены.

Данные действия, по мнению административного органа, влекут наложение административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

23 марта 2010 года постановлением № 572/10 главного государственного санитарного врача по Омской области ИП Шрейдер В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

Кроме того, протоколом от 15.02.2010 № 573/10 зафиксировано, что 08.02.2010 в 17.00 час. при обследовании столовой кафе «Изумруд Сибири» ИП Шрейдер В.А., расположенного в Омском районе, п. Новоомский, ул. Титова, 45, административным органом выявлено нарушение пункта 10 статьи 9 Федерального закона от 22.12.2008 № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию»; статьи 11, части 5 статьи 15, части 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; а именно - в реализации находятся табачные изделия с завышением максимально-розничной цены (далее -

МРЦ): на сигареты «Winston super slim» МЦР на пачках 33.00 руб., на ценнике указано 35.00 руб., «Bond Street» МРЦ на пачках 21.00 руб., на ценнике указано 25.00 руб., «Parlament Lights» МРЦ на пачках 60.00 руб., на ценнике указано 65 руб., «Chesterfield» МРЦ на пачках 32.00, на ценнике указано 35 руб., «Marlboro Lights» МРЦ на пачках 42.00 руб., на ценнике указано 45.00 руб., «Marlboro Gold» МРЦ на пачках 47.00 руб., на ценнике указано 50.00 руб., «Aroma Rich (Rum&Cherry)» МРЦ на пачках 42.00 руб., на ценнике указано 45.00 руб., «Glamour Libac» МРЦ на пачках 29.00 руб., на ценнике указано 30.00 руб., «Kiss super slims» МРЦ на пачках 24.00 руб., на ценнике указано 25.00, «LD club gold» МРЦ на пачках составляет 21.00 руб., в то время как на оформленном ценнике указано 25.00 руб.

Данные действия, по мнению административного органа, влекут наложение административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

23 марта 2010 года постановлением № 572/10 главного государственного санитарного врача по Омской области ИП Шрейдер В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде назначения штрафа в размере 500 рублей.

Постановлением № 573/10 от 23 марта 2010 года ИП Шрейдер В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде назначения штрафа в размере 50 000 рублей.

Полагая, что указанные постановления не соответствуют нормам действующего законодательства и нарушают права и законные интересы ИП Шрейдер В.А., обратилась в арбитражный суд.

12.05.2010 Арбитражный суд Омской области принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в оспариваемой части, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из названного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

В силу пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», запрещается розничная продажа сигарет и папирос по

цене, превышающей максимальную розничную цену, указанную на каждой упаковке (пачке).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, следующие обстоятельства:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения;
- иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу нормы части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как верно указал суд первой инстанции, факт совершения ИП Шрейдер В.А. административного правонарушения подтвержден в совокупности: актом проверки № 493/вп от 08.02.2010; протоколом № 573/10 об административном правонарушении от 15.02.2010.

В протоколе об административном правонарушении указываются все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в том числе, дата и время, место и событие административного правонарушения, объяснение законного представителя юридического лица, статья настоящего Кодекса или иного закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, а также иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Из положений статей 28.2 и 25.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении следует, что составление протокола об административном правонарушении и рассмотрение дела об административном правонарушении должно осуществляться с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. При этом административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты своих прав и законных интересов.

Протокол от 15.02.2010 № 573/10 об административном правонарушении был составлен в отсутствие ИП Шрейдер В.А., вместе с тем в материалы дела представлены уведомления о приглашении ИП Шрейдер В.А. для участия в составлении протокола, полученные предпринимателем 12.02.2010, о чем свидетельствует личная подпись ИП Шрейдер В.А.

Суд апелляционной инстанции отклоняет ссылку предпринимателя на то, что уведомления пописаны не ей, при этом судом отклонено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. Как следует из материалов дела, от предпринимателя поступило ходатайство об отложении судебного заседания назначенного на 29.04.2010 на 15.20, на более позднее время – 16.00, в случае отклонения данного ходатайства им изложено прошение о рассмотрении ходатайства о назначении экспертизы.

Между тем суд первой инстанции открыл судебное заседание в 16.20. представитель предпринимателя присутствовал в судебном заседании и им данное ходатайство заявлено не было, при этом у суда первой инстанции исходя из содержания ходатайства об отложении и отсутствии личного волеизъявления, основания для рассмотрения вопроса об экспертизе отсутствовали.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что в протоколе судебного заседания 29.04.2010 отсутствуют ссылки о заявлении такового ходатайства, а возражения на протокол не представлены.

Как следует из материалов дела, о времени и месте рассмотрения дел об административном правонарушении ИП Шрейдер В.А. была извещена 16.03.2010, о чем свидетельствует подпись должностного лица и ИП Шрейдер В.А. в определении о назначении времени и места рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также заявление предпринимателя о переносе рассмотрения

административного дела на другую дату в связи с рассмотрением дела в Омском Областном суде. Поскольку рассмотрение указанного дела переносилось трижды, и учитывая, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения (пункт 4.5 КоАП РФ), заявление о переносе сроков рассмотрения дела было отклонено.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции, исследовав вопрос о соответствии протокола об административном правонарушении нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно не усмотрел нарушений со стороны Управления Роспотребнадзора Омской области при составлении протоколов об административных правонарушениях, а также о не надлежащем извещении предпринимателя в совершении процессуальных действий.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что представленные копии материалов административного дела не заверены надлежащим образом, так как заявителем данный довод в суде первой инстанции не приводился, соответственно у него не возникало сомнений в подлинности представленных копий и их достоверной, кроме того, заявителем лично представлены надлежащим образом заверенные копии данных документов.

В части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса.

Статьей 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что начальники территориальных управлений государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей, их заместители рассматривают дела об административных правонарушениях (предусмотренные, в том числе, статьями 14.6 - 14.8) от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи.

Протокол № 573/10 от 15.02.2010 об административном правонарушении составлены и постановление № 573/10 от 23.03.2010 вынесены уполномоченным должностным лицом в пределах компетенции.

Поскольку материалами дела установлено завышение Шрейдер В.А. регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке), суд первой инстанции правомерно указал на то, что административный орган, в рассматриваемом случае, при вынесении оспариваемого постановления пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы в части необоснованности применения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Как верно указал суд первой инстанции в рассматриваемом случае заявителем не представлено доказательств того, что в результате неправомерных действий ИП Шрейдер В.А. по завышению регулируемых государством цен (тарифов, расценок,

ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышению установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке) наступили существенные неблагоприятные последствия или же существовала реальная угроза их наступления.

По мнению суда апелляционной инстанции, при названных обстоятельствах вышеуказанное правонарушение может быть признано малозначительным, а назначение наказания в виде 50 000 руб. штрафа по оспариваемому постановлению – чрезмерно суровым.

В противном случае, указанный размер административного штрафа перестает быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и превращается в средство подавления экономической деятельности хозяйствующего субъекта, что, как неоднократно подчеркивалось в многочисленных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, является недопустимым в правовом государстве.

При этом буквальное толкование статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает возможность освобождения от административной ответственности исключительно за совершение правонарушений, имеющих материальные составы.

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что отсутствуют основания для применения конкретной меры ответственности, принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным постановления и его отмене.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, удовлетворив заявленное требование, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание доводы апелляционной жалобы о наличии ошибочного указания фамилии лица, проводившего проверку, нормы КоАП РФ, нарушение которой, вменяется в вину обществу, так как данные обстоятельства не влекут отмену обжалуемого решения и не влияют на существо спора.

Суд апелляционной инстанции также считает необходимым отметить, что тот факт, что предприниматель не имела правовых оснований для осуществления торговли табачной продукцией, к предмету спора не относится, так как состав нормы вменяемой в нарушение не охватывает данные действия.

Нормы материального права применены арбитражным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 12.05.2010 по делу № А46-5391/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Н.Е. Иванова

Ю.Н. Киричѐк