



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-26574/2010-АК

г.Москва
28.12.2010

Дело №А40-137072/09-79-887

Резолютивная часть постановления объявлена 23.12.2010
Постановление изготовлено в полном объеме 28.12.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Веклича Б.С.

Судей: Якутова Э.В., Пронниковой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Яцевой В.А.,
при участии:

от заявителя: Коротаяева А.Ч. по доверенности от 12.01.2009, паспорт 45 09 819205,
Шапиев А.К. по доверенности от 14.07.2010, паспорт 82 03 697459, Заикин М.Ю. по
доверенности от 14.07.2010, паспорт 45 04 800032, Мушаилов Р.Я. по доверенности
от 14.07.2010, паспорт 45 09 471422;

от заинтересованного лица: Сытенко Г.И. по доверенности от 22.11.2010 №43, паспорт
45 01 517971, Ляшенко И.В. по доверенности от 22.11.2010 №39, паспорт 80 05 470786;
от третьих лиц: от Общероссийской общественной организации «Общество по
коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация
Интеллектуальной собственности» - Тулубьева И.Ю. по доверенности от 02.11.2009
№477, паспорт 45 09 649184, Чумаченко В.С. по доверенности от 04.02.2010,
удостоверение №34/1106, от Автономной некоммерческой организации «Сибирский
Медиацентр» - не явился, извещен, от ЗАО «Общество по авторским и смежным
правам» - Онищенко Н.Н. по доверенности от 05.07.2010, паспорт 63 03 611150,
от Международной коммерческой компании «Аптафар Системс, Лтд.» - не явился,
извещен, от Максум Консалтинг, Лтд. - не явился, не извещен, от ООО «Первое
музыкальное издательство» - не явился, извещен, от ЗАО «Продюсерский центр «Сити
Медиа» - не явился, извещен, от Компания с ограниченной ответственностью
«ТрансХилл Контрактс Лимитед» - не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Некоммерческого
Партнерства «Российское общество по управлению правами исполнителей»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.09.2010 по делу №А40-137072/09-79-
887 судьи Дранко Л.А.

по заявлению Некоммерческого Партнерства «Российское общество по управлению
правами исполнителей»

к Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны
культурного наследия

третьи лица: Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному
управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной
собственности», Автономная некоммерческая организация «Сибирский Медиацентр»,

ЗАО «Общество по авторским и смежным правам», Международная коммерческая компания «Аптафар Системс, Лтд.», Максум Консалтинг, Лтд., ООО «Первое музыкальное издательство», ЗАО «Продюсерский центр «Сити Медиа», Компания с ограниченной ответственностью «ТрансХилл Контрактс Лимитед» об оспаривании приказов,

У С Т А Н О В И Л:

Некоммерческое Партнерство «Российское общество по управлению правами исполнителей» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительными приказов Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 06.08.2009 №136 «О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав исполнителей на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях», от 06.08.2009 №137 «О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях», об обязанности Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия провести повторную государственную аккредитацию.

Решением суда от 03.09.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из отсутствия предусмотренных ст.198 АПК РФ оснований для признания оспариваемых приказов недействительными. Суд пришел к выводу о том, что нарушений процедуры и порядка принятия решений об аккредитации не установлено.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой. Просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. Считает, что при проведении аккредитации Росохранкультурой были нарушены основные принципы ее проведения, в том числе нарушена процедура проведения аккредитации, оформление аккредитации проведено с нарушением положений о вынесении решений, оспариваемые приказы Росохранкультуры являются незаконными и вынесенными с нарушением абз.2 п.п.6 п.1 ст.1244 Гражданского кодекса РФ, пунктов 4, 5.2., 13, 14, 15, 16, 17 Положения об аккредитационной комиссии, п.1,2, 4, 12, 15, 18 Положения о государственной аккредитации, в связи с чем, по мнению заявителя, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых приказов Росохранкультуры являются необоснованными.

Заинтересованное лицо возражает против доводов жалобы, просит отказать в ее удовлетворении, а решение суда - оставить без изменения. Представило письменный отзыв на жалобу.

Представители третьих лиц - Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной собственности», ЗАО «Общество по авторским и смежным правам» поддержали позицию заинтересованного лица. Представили письменные возражения.

В судебное заседание не явились представители третьих лиц - Автономная некоммерческая организация «Сибирский Медиацентр», Международная коммерческая компания «Аптафар Системс, Лтд.», Максум Консалтинг, Лтд., ООО «Первое музыкальное издательство», ЗАО «Продюсерский центр «Сити Медиа», Компания с ограниченной ответственностью «ТрансХилл Контрактс Лимитед». Располагая

доказательствами надлежащего извещения их о месте и времени рассмотрения дела, при отсутствии возражений явившихся участников процесса, суд рассмотрел дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного решения проверена судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, оспариваемыми приказами от 06.08.2009 №136, №137 Общероссийская общественная организация Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» аккредитована в качестве организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав исполнителей, а также изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Статьей 1244 Гражданского кодекса РФ установлено, что организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности в сфере осуществления прав исполнителей и прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (п.п.5 и 6 п.1 ст.1244 ГК РФ).

Государственная аккредитация осуществляется на основе принципов открытости процедуры и учета мнения заинтересованных лиц, включая правообладателей, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ от 29.12.2007 №992 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» утверждено Положение о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами (далее - Положение).

Указанное Положение определяет условия и порядок государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которая проводится уполномоченным органом исполнительной

власти - Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура).

Рассмотрение заявления на получение аккредитации осуществляется на заседании аккредитационной комиссии с участием представителей организации, подавшей заявление на аккредитацию.

Положение о комиссии и ее персональный состав утверждаются уполномоченным органом – Росохранкультурой. Комиссия действует, в том числе, на основании Положения, утвержденного приказом Росохранкультуры от 23.10.2008 №92.

Исходя из содержания подпунктов «г»-«ж» п.7 Положения о государственной аккредитации, при рассмотрении вопроса о государственной аккредитации организации коллективного управления уполномоченным государственным органом (Росохранкультурой) должны быть приняты во внимание следующие обстоятельства:

- сведения о договорах, заключенных с правообладателями, о передаче полномочий по управлению правами, срок действия которых истекает не ранее чем через год после подачи документов заявителем (фамилия, имя, отчество правообладателя, реквизиты договора, категория прав, переданных в управление, территория использования прав);

- сведения о лицензионных договорах и (или) договорах о выплате вознаграждения за использование объектов авторского права и смежных прав (далее - вознаграждение), заключенных с пользователями, по которым производится сбор и выплата вознаграждения (наименование пользователя, реквизиты договора, категория прав, территория использования прав);

- сведения о взаимном представительстве интересов заявителя с аналогичными иностранными и российскими организациями;

- сведения о:

- возможности осуществления функций по сбору, распределению и выплате вознаграждения на всей или большей части территории Российской Федерации;

- сумме выплаченного правообладателям вознаграждения за 12 месяцев, предшествующих дате подачи заявления;

- сумме, удерживаемой из вознаграждения на покрытие фактических расходов заявителя по сбору, распределению и выплате вознаграждения, а также о сумме, направляемой в специальные фонды, которые создаются организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей;

- перспективном плане развития заявителя;

- наличии реестра, формируемого организацией в соответствии с пунктом 5 статьи 1243 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- общедоступном информационном ресурсе заявителя.

В п.15 Положения перечислены критерии, которые подлежат оценке и учитываются комиссией при принятии решения о предоставлении государственной аккредитации, а именно:

- возможность осуществления функций по сбору, распределению и выплате вознаграждения на всей или большей части территории Российской Федерации, а также представительство интересов российских обладателей авторского права и смежных прав на российском и мировом рынках;

- оптимальность размера суммы, удерживаемой из вознаграждения на покрытие фактических расходов заявителя по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения;

- возможность предоставления всем заинтересованным лицам сведений о правообладателях, правах, переданных в управление организации, а также об объектах авторского права и смежных прав.

Данные положения направлены на реализацию принципа объективности при рассмотрении каждой кандидатуры и имеют своей целью установить организацию, наиболее соответствующую установленным критериям.

Соблюдение принципов открытости процедуры, гласности и объективности при проведении аккредитации заключается в тщательном отборе соискателей на соответствие установленным критериям и вынесение по результатам такого отбора мотивированного решения, основанного на объективной аргументации в пользу либо против того или иного соискателя и анализе соответствия его установленным критериям, предусмотренным пунктом 15 Положения, на основании представленных соискателем документов и сведений согласно п.7 Положения.

Между тем, материалами дела не подтверждается, что Росохранкультурой принимались мотивированные решения в отношении каждого соискателя. Протоколы заседаний комиссии от 04.08.2009 №6 и №7 (т.9, л.д.142-154), а также иные представленные документы не содержат обоснований, руководствуясь которыми Росохранкультура отдала предпочтение Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной собственности» и отказала остальным соискателям, включая заявителя.

Отсутствуют и доказательства того, что при проведении процедуры аккредитации Росохранкультурой оценивались критерии, предусмотренные пунктом 15 Положения, учитывалось мнение заинтересованных лиц, включая правообладателей, в соответствии с требованиями п.4 Положения.

Данные обстоятельства подтверждаются, в том числе письменными объяснениями члена аккредитационной комиссии Росохранкультуры Юргенсона Б.П. (т.6, л.д.138).

Таким образом, при наделении организаций полномочиями, предусмотренными ст.1244 Гражданского кодекса РФ, Росохранкультурой нарушены принципы открытости и объективности, закрепленные в ст.1244 Гражданского кодекса РФ, Постановлении Правительства РФ от 29.12.2007 №992, приказе Росохранкультуры от 23.10.2008 №92.

Законом не установлено иного порядка наделения организаций полномочиями, предусмотренными ст.1244 Гражданского кодекса РФ, нежели как на основании рекомендаций аккредитационной комиссии. В этой связи Росохранкультура, как специально уполномоченный орган, осуществляющий государственную аккредитацию и принимающий соответствующие решения по данному вопросу, обязана соблюдать указанные принципы, порядок и процедуру государственной аккредитации, в том числе убедиться в правильности выводов аккредитационной комиссии, для чего обязана была проверить, действительно ли соискатели соответствуют (либо не соответствуют) установленным Постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 №992 критериям, необходимым для осуществления деятельности в качестве аккредитованной организации в заявленной сфере коллективного управления, и на основании каких документов и сведений комиссия пришла к тем или иным выводам.

Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 №992 предусматривает, что решения и действия уполномоченного органа могут быть обжалованы в судебном порядке (п.29).

Согласно ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, принявший оспариваемый акт.

В настоящем случае убедительных доказательств, подтверждающих законность принятых Росохранкультурой приказов от 06.08.2009 №136, №137, суду не представлено.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты не соответствуют законодательству, нарушают права и законные интересы заявителя.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При указанных обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.09.2010 по делу №А40-13772/09-79-887 отменить.

Признать недействительными приказы Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 06.08.2009 №136 «О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав исполнителей на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях», от 06.08.2009 №137 «О государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе на осуществление прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях».

Обязать Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия провести повторно государственную аккредитацию по п.п.5 и 6 п.1 ст.1244 Гражданского кодекса РФ на основании документов претендентов организаций, рассмотренных на заседаниях аккредитационной комиссии 31.07.2009 и 04.08.2009.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Э.В. Якутов

Е.В. Пронникова